

RECHTSPRAAK

werknemer/werkgeefster

Ontslag op staande voet leidinggevende wegens het doen van diverse privébestellingen bij leverancier van werkgeefster. Leidinggevende heeft voorbeeldfunctie en had regels moeten naleven en moeten toezien op naleving regels door collega's. Geen belang bij wedertewerkstelling

Werknemer is sinds 1992 in dienst als afdelingshoofd voormontage. Op 27 april 2012 is werknemer op staande voet ontslagen, omdat hij (of met zijn medeweten) in strijd met de gedragsrichtlijnen privébestellingen heeft gedaan bij de buitenlandse leverancier Novi. Werknemer beroept zich op de nietigheid van het ontslag op staande voet.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Hoewel er geen geschreven gedragsregels bestaan voor het doen van privéaankopen bij buitenlandse relaties van werkgeefster, zijn er wel procedureregels voor aankopen binnen Nederland. Hieruit blijkt dat dergelijke bestellingen volgens bepaalde procedureregels zijn toegestaan. Daarnaast moet het voor iedere werknemer van werkgeefster duidelijk zijn dat het niet is toegestaan om privébestellingen te doen, waarbij de kosten ervan voor rekening van werkgeefster en/of haar klanten komen of niet op een transparante manier worden afgewikkeld. Dit volgt uit het goed werknemerschap.

Werknemer heeft een tuintafel en keukenblad in privé besteld en hij wist van de bestellingen van twee andere collega's. Dat werknemer deze bestelling heeft betaald, is niet komen vast te staan. Van belang is dat werknemer als leidinggevende een voorbeeldfunctie heeft. Om die reden moet juist hij de regels zorgvuldig in acht nemen. Daarbij past niet dat hij privébestellingen doet of laat doen, zonder transparant te zijn over de (financiële) afwikkeling ervan. Omdat niet met zekerheid kan worden aangenomen dat het invoeren van de nietigheid in een bodemprocedure standhoudt, wordt de loonvordering afgewezen. Vanwege de ontbinding van de arbeidsovereenkomst (zie AR 2012-0674) heeft werknemer geen belang bij wedertewerkstelling.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 16-07-2012

ECLI: ECLI:NL:RBARN:2012:BX1610

Zaaknummer: 820462 \ VV EXPL 12-10083 \ 407 \ 23 rd

Rechters: A.E.M. Overkamp

Advocaten: V.E. Breedveld, J. Nigten en B.D. Nollen

Wetsartikelen: 7:628 BW, 7:677 BW en 7:678 BW