

RECHTSPRAAK

Stalad Projectinrichting Aduard B.V./werknemer

Schoring concurrentiebeding na 19 maanden feitelijk geen werkzaamheden meer voor werkgever te hebben verricht

Stalad drijft een onderneming die zich bezighoudt met projectinrichting. Stalad werkt landelijk en heeft circa 2000 klanten, waarvan 95% scholen. Bij Stalad werken circa veertig personen. Werknemer is op 1 maart 2003 bij Stalad in dienst getreden. De functie van werknemer was projectadviseur. Als zodanig was hij verantwoordelijk voor het genereren van omzet in Noord-Nederland, dat wil zeggen de provincies Groningen en Drenthe. Hiertoe onderhield werknemer contacten met (potentiële) klanten en deed hij aan acquisitie. Op de arbeidsovereenkomst is een concurrentiebeding van toepassing met een temporeel bereik van twee jaar. Nadat tussen partijen een arbeidsconflict is ontstaan is de arbeidsovereenkomst middels een vaststellingsovereenkomst geëindigd per 31 mei 2011. Werknemer heeft in juni een aanbod gekregen van een concurrent van Stalad. Nadat werknemer vruchteloos met Stalad heeft onderhandeld over het doen vervallen van het concurrentiebeding, heeft werknemer het baanaanbod afgewezen. Werknemer heeft een aanbod gekregen om met ingang van 1 maart 2012 in dienst te treden bij Eromes te Wijchen (hierna: Eromes) ten behoeve van de regio Noord. Ook Eromes is een concurrent van Stalad. Eromes houdt zich bezig met projectinrichting van scholen. Bij Eromes werken circa 1000 personen. Werknemer heeft Stalad opnieuw gevraagd ontheven te worden (nu per 1 maart 2012) van het concurrentiebeding. Namens Stalad is werknemer te kennen gegeven dat hij onverkort aan het concurrentiebeding wordt gehouden. De kantonrechter heeft in eerste aanleg het beding geschorst. Tegen dit oordeel keert Stalad zich in hoger beroep.

Het hof oordeelt als volgt. Eromes is de grootste concurrent van Stalad, zodat Stalad een gerechtvaardigd belang heeft bij handhaving van het beding. Met het verstrijken van de tijd verliest het belang van Stalad echter aan gewicht. Immers, wanneer de werkingsduur van het concurrentiebeding is verstreken, kan Stalad indiensttreding van werknemer bij om het even welke concurrent niet langer voorkomen. Stalad kan die tijd benutten om haar bedrijfsdebiët op andere wijze te beschermen. In dat laatste lijkt Stalad redelijk geslaagd, aangezien de opvolger van werknemer binnen Stalad, de heer X, in 2011 een omzet heeft behaald die vergelijkbaar is met die van werknemer in de jaren daaraan voorafgaand. De persoonlijke kwaliteiten van werknemer, die hem voor Stalad zo waardevol maakten, lijken dan ook niet zo onvervangbaar als Stalad wil doen voorkomen. Bovendien blijft het geheimhoudingsbeding

van kracht, zodat werknemer bijzonderheden die hem bekend zijn vanuit zijn werk voor Stalad, niet zal mogen inzetten voor Eromes. Het hof acht voorts niet zonder belang dat werknemer sedert zijn ziekmelding op 25 oktober 2010 niet meer heeft gewerkt. Ten tijde van het einde van het dienstverband tussen partijen op 1 juni 2011, zat werknemer al zeven maanden thuis. Daarbij komt dat de vrouw van werknemer eind 2012 haar baan zal verliezen en werknemer verkeert in een gezinssituatie met drie opgroeiende kinderen. Nu werknemer ruim 19 maanden niet meer feitelijk heeft gewerkt, acht het hof schorsing van het concurrentiebeding geboden.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 17-07-2012

ECLI: ECLI:NL:GHLEE:2012:BX1917

Zaaknummer: 200.105.067/01

Rechters: H. de Hek, K.E. Mollema en D. van Emden

Advocaten: J.M. Frons, J.V. van Ophem en M.M. Pasman

Wetsartikelen: 7:653 BW