

RECHTSPRAAK

DIT Services B.V./werknemer

Concurrentiebeding hoeft niet opnieuw schriftelijk te worden overeengekomen bij voortzetting arbeidsovereenkomst

DIT Services exploiteert een onderneming die zich bezighoudt met het uitzenden of detacheren van werknemers in de technische sector en in de bouw. Op 1 november 2007 is werknemer bij DIT Services in dienst getreden voor de duur van 1 jaar. In de schriftelijke arbeidsovereenkomst is een concurrentiebeding en een geheimhoudingsbeding overeengekomen. In oktober 2008 is deze arbeidsovereenkomst omgezet in een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Deze omzetting is eenzijdig bevestigd door DIT Services bij brief van december 2008 waarin wordt verwezen naar de eerder overeengekomen arbeidsovereenkomst en de inhoud daarvan. In 2011 is op de arbeidsovereenkomst tevens een arbeidsvoorwaardenreglement van toepassing geworden, waarin tevens een concurrentiebeding staat opgenomen. Werknemer heeft in januari 2012 zijn arbeidsovereenkomst opgezegd en is per 1 maart 2012 in dienst getreden bij Job Select Europe B.V., een uitzendorganisatie in Amsterdam. DIT Services vordert naleving van het concurrentiebeding en betaling van boetes op overtreding van het concurrentiebeding. De kantonrechter heeft de vorderingen afgewezen, omdat na de omzetting van de arbeidsovereenkomst in onbepaalde tijd niet langer zou zijn voldaan aan het schriftelijkheidsvereiste van artikel 7:653 lid 1 BW.

Het hof oordeelt als volgt. Anders dan werknemer stelt, houdt de enkele omzetting van de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd naar een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd, waarbij de arbeidsvoorwaarden overigens ongewijzigd blijven, niet in een zeer wezenlijke verandering van de arbeidsrechtelijke status of een ingrijpende wijziging in de arbeidsverhouding, die ertoe noopt dat het non-concurrentiebeding opnieuw schriftelijk wordt overeengekomen. Partijen zijn in oktober 2008 – derhalve vóórdat de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd afliep – mondeling tot overeenstemming gekomen over de voortzetting van de bestaande arbeidsovereenkomst. Niet is gesteld of gebleken dat bij die gelegenheid is gesproken over inhoudelijke wijzigingen met betrekking tot de hoogte van het salaris, de te verrichten werkzaamheden of de omstandigheden waaronder die werkzaamheden dienden te worden uitgevoerd. Werknemer bevestigt dat in dit gesprek alleen aan de orde is geweest dat de arbeidsovereenkomst met hem zou worden voortgezet, gelet op zijn goede functioneren. Hoewel het concurrentiebeding als zodanig geldig blijft, acht het hof evenwel op voorhand niet aannemelijk gemaakt dat werknemer het concurrentiebeding ook daadwerkelijk heeft overtreden. Derhalve worden de vorderingen van DIT Services alsnog

afgewezen.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 21-08-2012

ECLI: ECLI:NL:GHARN:2012:BX4721

Zaaknummer: 200.108.927

Rechters: I.A. Katz-Soeterboek, P.L.R. Wefers Bettink en E.B. Knottnerus

Advocaten: J. Pijtak en A.P. van Fijn Draat

Wetsartikelen: 7:653 BW