

RECHTSPRAAK

werknemer/Saint-Gobain Construction Products Nederland

Afwijzing vordering tot schadeloosstelling op grond van concurrentiebeding. Ook werknemer valt een verwijt te maken van de ontbinding van de arbeidsovereenkomst, zodat van een situatie als bedoeld in het concurrentiebeding geen sprake is

Werknemer is sinds 2001 in dienst van Gyproc. Vanaf medio 2009 heeft werknemer werkzaamheden verricht als commercieel directeur afdeling Verkoop en is een concurrentiebeding overeengekomen. Het concurrentiebeding bepaalt dat in geval van beëindiging van het dienstverband door werkgever wegens redenen die niet aan werknemer te wijten zijn, de werkgever gedurende de rechtsgeldigheid van dit beding een zodanige schadeloosstelling zal uitkeren, dat zijn jaarinkomen gedurende bedoelde twee jaren aangevuld zal worden tot het bedrag van het jaarinkomen, hetgeen hij in het laatste jaar uit de dienstbetrekking bij werkgever genoten heeft. Per 15 mei 2012 is de arbeidsovereenkomst ontbonden met C=1,25. Thans vordert werknemer schadeloosstelling als bedoeld in het concurrentiebeding.

De kantonrechter oordeelt als volgt. In de ontbindingsbeschikking is overwogen dat Gyproc voldoende heeft gesteld om de conclusie te rechtvaardigen dat werknemer gedurende zekere tijd niet heeft voldaan aan de eisen die Gyproc redelijkerwijs aan de functieervulling door werknemer mocht stellen en dat Gyproc op goede gronden onvoldoende vertrouwen meer heeft in werknemer in zijn hoedanigheid van commercieel directeur. Bovendien heeft werknemer geweigerd met Gyproc te spreken over indiensttreding bij een zustervenootschap, terwijl Gyproc dit diverse keren heeft aangeboden. Het verwijt dat werknemer kan worden gemaakt in verband met de ontbinding is niet zo gering dat het in het niet valt bij het verwijt van Gyproc. Werknemer komt dan ook geen beroep toe op de schadeloosstelling zoals vervat in het onderhavige concurrentiebeding.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 05-09-2012

ECLI: ECLI:NL:RBUTR:2012:BX6576

Zaaknummer: 824652 UV EXPL 12-258 HH / 4182

Rechters: P. Krepel

Advocaten: M.I. van Dijk en J.L.J. Leijendekker

Wetsartikelen: 7:653 BW en 7:685 BW