

RECHTSPRAAK

N.V. Rova Gemeenten/werknemer

Ontbinding arbeidsovereenkomst alcoholverslaafde chauffeur/belader wegens dringende reden. Alcoholprobleem wordt niet gelijk gesteld met ziekte

Werknemer is sinds 2008 dienst van Rova in de functie van chauffeur/belader. Thans verzoekt Rova ontbinding van de arbeidsovereenkomst wegens een dringende reden. Daartoe wordt aangevoerd dat werknemer kampt met een alcohol- of drugsprobleem, waarvoor Rova telkens hulp heeft aangeboden. Deze hulp weigert werknemer. Meermalen hebben collega's bij werknemer een alcoholgeur waargenomen, in 2009 heeft hij een joint op het werk gerookt en werknemer komt veelvuldig te laat op het werk. Rova heeft werknemer hiervoor schriftelijke waarschuwingen gegeven, verlofdagen ingehouden en gedreigd met beëindiging van het dienstverband, maar dit heeft niet tot (blijvende) verbetering geleid.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Voldoende aannemelijk is dat het alcoholprobleem van werknemer van invloed is op zijn werkzaamheden. Het te laat komen door werknemer was geen uitzondering. Een situatie waarin werknemer door collega's uit zijn bed moet worden gehaald en van huis moet worden opgehaald – hetgeen door werknemer ter zitting is erkend –, is een situatie die Rova niet hoeft te gedogen en vanuit bedrijfsmatig oogpunt niet kan tolereren. Rova heeft werknemer daarvoor meermalen gewaarschuwd, waarbij hem ook beëindiging van de arbeidsovereenkomst in het vooruitzicht is gesteld. Rova heeft werknemer in meerdere brieven hulp aangeboden, hetgeen werknemer heeft geweigerd. Bovendien heeft Rova werknemer in 2010 gefaciliteerd bij het volgen van een dagbehandeling gedurende zes weken, door hem de helft van die tijd vrij te stellen van werkzaamheden. Anders dan werknemer bepleit, kan het hebben van een alcoholprobleem niet gelijk worden gesteld met ziekte. Alcoholmisbruik kan evenwel een symptoom zijn van ziekte – zoals dat in de door werknemer aangehaalde uitspraak van de kantonrechter in Haarlem (AR 2011-0816) het geval was – maar dit is door werknemer niet gesteld, althans niet onderbouwd. Volgt ontbinding wegens een dringende reden.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 16-05-2012

ECLI: ECLI:NL:RBUTR:2012:BX8487

Zaaknummer: 804066 AE VERZ 12-128 k

Rechters: K.G.F. van der Kraats

Advocaten: M.H. van Daal en A.D.E. Prochowski

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:678 BW en 7:685 BW