

RECHTSPRAAK

## werkneemster/Basiq Dental B.V.

### ***Disfunctioneren geen zwaarwichtig belang voor eenzijdige wijziging arbeidsduur. Toepassing eenzijdig wijzigingsbeding op arbeidsduur is in strijd met gesloten stelsel van het ontslagrecht***

Werkneemster is in 2008 in dienst getreden van Basiq Dental in de functie van commercieel medewerkster binnendienst. In de arbeidsovereenkomst is een eenzijdig wijzigingsbeding overeengekomen. In 2009 zijn partijen overeengekomen dat werkneemster voor 26 uur per week werkzaam zal zijn. Werkneemster stelt dat Basiq Dental zonder rechtsgrond eenzijdig de arbeidsduur heeft teruggebracht van 26 uur naar 20 uur per week. Basiq Dental voert aan dat zij de arbeidsduur heeft teruggebracht, omdat er sprake is van disfunctioneren en werkneemster sinds geruime tijd feitelijk niet 26 uur per week voor haar werkzaam is geweest.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Voor eenzijdige wijziging van een arbeidsvoorwaarde, zoals de arbeidsduur, is een zwaarwichtig belang van de werkgever vereist. Zelfs indien sprake zou zijn van disfunctioneren, hetgeen werkneemster betwist, is dit niet te beschouwen als zwaarwichtig belang. Het inzetten van een verbetertraject is dan de aangewezen weg. Los daarvan is het beroep op het eenzijdig wijzigingsbeding in dit geval bovendien in strijd met het gesloten stelsel van het ontslagrecht. Toepassing van het wijzigingsbeding op de arbeidsduur komt immers feitelijk neer op een gedeeltelijk ontslag, hetgeen redelijkerwijs niet te verenigen is met de in Nederland aan de werknemer toekomende ontslagbescherming die een werkgever verplicht om bij een voorgenomen (gedeeltelijk) ontslag van een werknemer voorafgaande toestemming te vragen aan het UWV WERKbedrijf of via een ontbindingsprocedure de kantonrechter om (gedeeltelijke) ontbinding van de arbeidsovereenkomst te verzoeken. De kantonrechter verklaart voor recht dat de arbeidsovereenkomst een arbeidsduur heeft van 26 uur per week.

---

**Instantie:** Rechtbank Zeeland-West-Brabant

**Datum uitspraak:** 26-09-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RBBRE:2012:BX9849

**Zaaknummer:** 723772-CV-12-4963

**Rechters:** J.L. Sierkstra

**Advocaten:** P.J. van der Meulen

**Wetsartikelen:** 7:613 BW