

RECHTSPRAAK

X/VOF Mannschaft

Het door werkgever in het geding brengen van correspondentie tussen werkneemster en advocate (verkregen via de zakelijke computer van werkneemster) is in strijd met goede procesorde. Partijen zijn in eerste instantie een leerovereenkomst overeengekomen, in plaats van een arbeidsovereenkomst

X (Amerikaans staatsburger) heeft op 5 augustus 2009 een 'traineeship agreement' met Mannschaft gesloten. In december 2009 is een arbeidsovereenkomst opgesteld, waarna op 13 juli 2010 een tewerkstellingsvergunning is verstrekt. Op 17 december 2010 is een vaststellingsovereenkomst gesloten ter beëindiging van de op 13 juli 2010 gesloten arbeidsovereenkomst. Thans vordert X voor recht te verklaren dat ook tussen 5 november 2009 en 13 juli 2010 sprake is geweest van een arbeidsovereenkomst. Ze vordert loon en betaling van vakantiedagen.

De kantonrechter oordeelt als volgt. De door Mannschaft overgelegde correspondentie tussen X en haar advocate wordt buiten beschouwing gelaten. Deze correspondentie heeft een zeer vertrouwelijk karakter, waarvan Mannschaft niet had mogen kennisnemen. Het via de zakelijke computer van X toch kennisnemen en inbrengen in de onderhavige procedure is in strijd met de goede procesorde.

Anders dan X stelt, is tussen partijen voor 13 juli 2010 geen sprake geweest van een arbeidsovereenkomst. De arbeidsrelatie is aanvankelijk aangegaan in de vorm van een traineeship, zodat de arbeidsrelatie dient te worden beschouwd als leerovereenkomst. X heeft onvoldoende onderbouwd waarom zij, ook indien sprake was van een leerovereenkomst, op grond van de WAV over genoemde periode van 5 november 2009 tot 13 juli 2010 dan toch recht zou hebben op loon dan wel belang zou hebben bij een verklaring voor recht zoals gevorderd. Niet is gebleken dat Mannschaft X in strijd met artikel 2 WAV werkzaamheden heeft laten verrichten. Voor zover artikel 23 WAV een vermoeden uitspreekt over de periode van tewerkstelling, dan is dat vermoeden ontkracht. Volgt afwijzing van de vorderingen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 09-11-2012

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2012:BY3005

Zaaknummer: 1313604 CV EXPL 11-44858

Rechters: G.C. Boot

Advocaten: N. Tali en M. Kreulen

Wetsartikelen: 8 EVRM, 2 WAV, 23 WAV en 7:61o BW