

RECHTSPRAAK

PNO Consultants B.V. c.s./Deloitte Consulting C.V.B.A. c.s.

Geschil over vraag of werknemster door indiensttreding bij Deloitte Belastingadviseurs B.V. het concurrentiebeding uit de arbeidsovereenkomst met PNO heeft overtreden. Bewijsopdrachten

Vervolg AR 2012-0747. Tussen PNO en Deloitte Consulting C.V.B.A. en Deloitte Grants & Incentives B.V. is op 4 september 2008 een overnameovereenkomst gesloten met betrekking tot het bedrijfsonderdeel subsidieactiviteiten van Deloitte Consulting C.V.B.A. en Deloitte Grants & Incentives B.V. Deloitte Belastingadviseurs B.V. was geen partij bij de overnameovereenkomst. In artikel 13 van de overnameovereenkomst is een non-concurrentiebeding opgenomen. Werknemster is sinds december 2009 in dienst van PNO. Haar arbeidsovereenkomst bevat een concurrentiebeding. Ze heeft haar dienstverband met PNO per 1 augustus 2010 opgezegd en is in dienst getreden van Deloitte Belastingadviseurs B.V. PNO stelt dat Deloitte Consulting C.V.B.A. en Deloitte Grants & Incentives B.V. hiermee artikel 13 van de overnameovereenkomst hebben geschonden en vordert betaling van verbeurde boetes. Deloitte Belastingadviseurs B.V. wordt aansprakelijk gesteld op grond van onrechtmatige daad. Ook tegen werknemster is een procedure gestart wegens schending van het concurrentiebeding. In de bodemprocedure is geoordeeld dat werknemster het concurrentiebeding heeft overtreden en is zij veroordeeld tot betaling van schadevergoeding en verbeurde boetes. In het tussenvonnissen heeft de rechtbank diverse aandachtspunten meegegeven.

De rechtbank oordeelt als volgt. Ten aanzien van de uitleg van het concurrentiebeding in de arbeidsovereenkomst van werknemster staan partijen lijnrecht tegenover elkaar. Anders dan de kantonrechter acht de rechtbank de aard van de door werknemster bij Deloitte Belastingadviseurs B.V. verrichte werkzaamheden wel degelijk relevant. In het non-concurrentiebeding in de brief met arbeidsvoorwaarden van PNO van 7 december 2009 staat immers klip en klaar vermeld dat voor informatie over de vraag hoe PNO in de praktijk omgaat met het non-concurrentiebeding wordt verwezen naar een apart artikel hierover in het Handboek Arbeidsvoorwaarden PNO. In dit Handboek is expliciet opgenomen dat consultants 'als gevolg van de specialisatie die subsidieverlening nu eenmaal is, niet [...] [i]n dienst kunnen treden bij een ander bureau dat zich (mede) richt op advisering ten aanzien van subsidies, voor zover dit adviesaspect een onderdeel uitmaakt van de nieuwe functie'. Het non-concurrentiebeding legt aldus overduidelijk het accent op de inhoud van de nieuwe

functie en niet zozeer op de aard van de onderneming. Het verbiedt het verrichten van advieswerkzaamheden op het gebied van subsidies voor zover het adviesaspect deel uitmaakt van de nieuwe functie. Deloitte Belastingadviseurs B.V. stelt dat bestuurders van PNO aan werkneemster voor haar overstap zouden hebben aangegeven haar (voor andere dan WBSO-werkzaamheden) te ontheffen uit het non-concurrentiebeding. Deloitte wordt toegelaten getuigenbewijs hiervan te leveren. PNO wordt in de gelegenheid gesteld bewijs te leveren van de stelling dat sprake is van het uitvoeren van of leiding geven aan concurrerend subsidieadvies. Volgt aanhouding van de zaak.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 07-11-2012

ECLI: ECLI:NL:RBARN:2012:BY3478

Zaaknummer: 223232 / HA ZA 11-1530

Rechters: N.W. Huijgen

Advocaten: Y.A.E. Vlassenroot en R.E.N. Ploum

Wetsartikelen: 7:653 BW