

RECHTSPRAAK

werknemer/werkgever

Ontslag op staande voet wegens beledigende uitlatingen over werkgever niet rechtsgeldig. Van werknemer mocht redelijkerwijs niet worden verwacht dat hij omtrent het vertrek van zijn vader, die ook in dienst is van werkgever, geen enkele mededeling tegenover derden zou doen

Werknemer is sinds 2006 in dienst, laatstelijk als commercieel medewerker binnendienst. De vader van werknemer is ook in dienst van werkgever. De vader is op non-actief gesteld en er is een ontslagvergunning aangevraagd. Werknemer is op staande voet ontslagen vanwege het versturen van e-mails aan leveranciers en belangrijke klanten. Gesteld wordt dat werknemer werkgever in de e-mails uitmaakt voor varkens ('pigs') en voor het overige ook zeer schadelijke mededelingen doet over het bedrijf. Werknemer beroept zich op de vernietigbaarheid van het ontslag.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Gezien de familiare betrekkingen had redelijkerwijs niet van werknemer mogen worden verwacht dat hij omtrent het vertrek van zijn vader geen enkele mededeling tegenover derden zou doen, en zeker niet zoals werknemer onbetwist heeft gesteld tegenover klanten waarmee zijn vader een nauwe band heeft en/of een afspraak op redelijk korte termijn had staan. Het gebruik van het woord 'pigs' in een e-mail is een belediging. In het licht gezien dat werknemer zich in een onduidelijke situatie bevond waarbij hem te verstaan was gegeven dat er door Hofmann onderzoek werd gedaan naar zijn vader, zijn vader na een 33-jarig dienstverband op non-actief was gesteld en er daarnaast een ontslagaanvraag was ingediend voor zijn vader is de kantonrechter niet van oordeel dat de uitlatingen van werknemer, apart maar ook in onderling verband gezien, de belangen van werkgever zodanig schaden dat zij een dringende reden als bedoeld in artikel 7:678 BW opleveren. De loonvordering wordt derhalve toegewezen. Wel is werknemer debet aan de ontstane situatie, zodat de wettelijke verhoging wordt gematigd tot nihil.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 21-09-2012

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2012:BY5252

Zaaknummer: 1330537

Rechters: E.F.A. van Buitenen

Advocaten: B. van Beest en G.W. Rouwet

Wetsartikelen: 7:628 BW, 7:677 BW en 7:678 BW