

RECHTSPRAAK

Koninklijke Coöperatieve Bloemenveiling FloraHolland U.A./werknemer

Werkgever dient te bewijzen dat door opzet of schuld van de werknemer de arbeidsovereenkomst wegens een dringende reden is geëindigd. Het wegnemen van een laptop van een collega kan een dringende reden vormen. Oordeel kortgedingrechter en ontbindingsrechter dat sprake is van een dringende reden, vormt geen definitief oordeel waar de kantonrechter in bodemprocedure aan gehouden is

Werknemer is op 1 mei 2006 in dienst getreden van FloraHolland in de functie van aspirant-veilingmeester/medewerker marktteam bij de afdeling klokzaken. Op 24 november 2010 is werknemer op staande voet ontslagen wegens diefstal van een laptop van zijn collega. FloraHolland heeft in eerste aanleg gevorderd werknemer te veroordelen tot betaling van een gefixeerde schadevergoeding van één bruto maandsalaris van € 2.502,23. Volgens werknemer is deze vordering verjaard ex artikel 7:683 BW.

Het hof oordeelt als volgt. Met het schrijven van FloraHolland van 11 mei 2011 heeft zij de vordering gestuit (artikel 3:317 lid 1 BW). Beoordeeld zal derhalve moeten worden of werknemer door opzet of schuld aan FloraHolland een dringende reden heeft gegeven om de arbeidsovereenkomst op te zeggen. De uitspraak in kort geding van 28 februari 2011 kan daaraan niet afdoen. Een kort geding heeft immers slechts een ordenende functie zolang de juiste rechtsverhouding tussen partijen nog niet definitief is vastgesteld. Een voorlopig oordeel en beslissing in kort geding heeft geen gezag van gewijsde. Dit geldt ook voor het oordeel van de kantonrechter in de ontbindingsbeschikking dat werknemer de laptop onrechtmatig heeft weggenomen. Niet relevant is dat werknemer geen rechtsmiddel tegen het kortgedingvonnis heeft aangewend. Het hof acht hetgeen door FloraHolland in het kader van het kort geding en de ontbindingsprocedure is aangedragen gelet op het verweer van werknemer, dat sprake is geweest van een verwisseling van laptops en een vergissing, vooralsnog onvoldoende om de gestelde opzet of schuld, te weten diefstal of verduistering door werknemer van de laptop van zijn collega, aan te nemen. FloraHolland dient derhalve te bewijzen dat sprake is van opzet of schuld aan de zijde van werknemer. In het kader daarvan dient zij, overeenkomstig haar bewijsaanbod, haar stelling te bewijzen dat werknemer de laptop van zijn collega heeft

gestolen/verduisterd. Indien FloraHolland in dat bewijs slaagt, dan heeft werknemer aan FloraHolland een dringende reden gegeven om de arbeidsovereenkomst op te zeggen; de diefstal/verduistering van de laptop is daarvoor, mits bewezen, voldoende. Volgt aanhouding van de zaak.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 18-12-2012

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2012:BY6829

Zaaknummer: HD 200.106.836/01

Rechters: C.E.L.M. der Smeenk-van Weijden en M.J.H.A. Venner-Lijten

Advocaten: P.J.L.J. Duijsens en G.R.A.G. Goorts

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:680 BW