

RECHTSPRAAK

# Allianz Nederland Schadeverzekeringen N.V./werknemer

## ***Beroep op verjaring door verzekeraar bij asbestschade geleden door werknemer in de periode 1952-1964 naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar***

Werknemer (geboren 1936) is van 1952 tot 1964 als bankwerker in dienst geweest van De Rotterdamsche Droogdok Maatschappij N.V. (hierna: RDM). Allianz was in deze periode de aansprakelijkheidsverzekeraar van RDM. In 2008 is bij werknemer de diagnose maligne mesothelioom gesteld. In juni 2008 is werknemer overleden. Zijn erfgename vordert thans schadevergoeding op grond van artikel 7:658 BW van Allianz. Allianz stelt zich op het standpunt dat de vordering is verjaard en dat RDM haar zorgplicht niet heeft geschonden. Volgens Allianz dient werknemer te stellen en te bewijzen aan wat voor kleur asbeststof hij is blootgesteld en indien dit wit asbest zou zijn, RDM haar zorgplicht niet heeft geschonden omdat pas in de jaren tachtig bekend werd dat ook wit asbest schadelijk zou zijn voor de gezondheid. De kantonrechter heeft de vorderingen van werknemer toegewezen.

Het hof oordeelt als volgt. Onder verwijzing naar onder meer Cijsbouw I stelt het hof vast dat RDM tekort is schoten in zijn zorgplicht door geen passende maatregelen te treffen ter voorkoming van gezondheidsklachten bij blootstelling aan asbeststof. Dat destijds nog niet vaststond dat deze blootstelling tot mesothelioom zou leiden, doet niet af aan de wel bekende risico's en de daarvoor te treffen maatregelen. Het beroep van Allianz op HR 17 februari 2006, LJN AU6927 en HR 4 juni 2004, LJN AO4596 in dit verband faalt: Van Buuren en Gemex waren geen asbest verwerkende bedrijven gelijk RDM. Toetsing van de Van Hese-criteria leidt tot de conclusie dat werknemer terecht een beroep op doorbreking van de verjaringstermijnen heeft gedaan. Het vonnis van de kantonrechter wordt bekrachtigd.

---

**Instantie:** Gerechtshof Den Haag

**Datum uitspraak:** 18-12-2012

**ECLI:** ECLI:NL:GHSGR:2012:BY6205

**Zaaknummer:** 200.079.209/01

**Rechters:** J.W. van Rijkom en M.H. van Coeverden

**Advocaten:** R.F. Ruers en J.P. Heering

**Wetsartikelen:** 7:658 BW, 3:310 BW en 6:2 BW