

RECHTSPRAAK

# Holland Casino/werkneemster

## ***Holland Casino aansprakelijk voor RSI-schade croupier. Omkeringsregel van toepassing bij RSI-klachten***

In een eerder tussenarrest heeft het hof vooropgesteld dat het op grond van het bepaalde in artikel 7:658 lid 2 BW aan werkneemster is te bewijzen dat zij de schade waarvan zij vergoeding vordert heeft geleden in de uitoefening van haar werkzaamheden voor Holland Casino. Voorts heeft het hof overwogen dat indien werkneemster het bewijs levert van haar stelling dat zij haar werkzaamheden heeft moeten verrichten onder omstandigheden die schadelijk konden zijn voor haar gezondheid en zij tevens aannemelijk maakt dat zij lijdt aan gezondheidsklachten die door deze omstandigheden kunnen zijn veroorzaakt, het aan Holland Casino is om tegenbewijs te leveren dat zodanig causaal verband niet bestaat. Het hof heeft tevens geoordeeld dat als vaststaand kan worden aangenomen dat de werkzaamheden die werknemer voor Holland Casino heeft verricht schadelijk hebben kunnen zijn voor de gezondheid van werkneemster. Met betrekking tot de vraag of de in eerste aanleg benoemde deskundigen het op grond van de door hen gestelde diagnose aannemelijk achten dat de klachten en afwijkingen van werkneemster in 1995 en in februari 1997 hun oorzaak vonden in de door werkneemster voor Holland Casino verrichte werkzaamheden constateerde het hof dat het oordeel van de deskundigen niet eensluidend is. In verband hiermee heeft het hof bepaald dat de deskundigen zouden worden gehoord teneinde nadere toelichting te geven op de door hen in deze zaak uitgebrachte deskundigenberichten. In dit arrest stelt het hof vast dat de deskundigen het eens zijn over de vraag dat werkneemster lijdt aan RSI-klachten die kunnen zijn veroorzaakt door de schadelijke werkomstandigheden. Nu voor het overige de zorgplichtschending niet wordt aangetast, staat de aansprakelijkheid van de werkgever vast.

---

**Instantie:** Gerechtshof Amsterdam

**Datum uitspraak:** 02-10-2012

**ECLI:** ECLI:NL:GHAMS:2012:BY5409

**Zaaknummer:** 200.033.139/01

**Rechters:** S.F. Schütz, A.M.A. Verscheure en C. Uriot

**Advocaten:** B.J.H. Crans en M. Zwagerman

**Wetsartikelen:** 7:658 BW