

RECHTSPRAAK

Klik Electrotechniek B.V./werkneemster

Voorwaardelijke ontbinding arbeidsovereenkomst administratief medewerkster die samen met haar man met de creditcard van werkgever grote privé-uitgaven heeft gedaan

Werkneemster is als administratief medewerkster in dienst van Klik B.V., waarvan haar echtgenoot eigenaar is geweest. De echtgenoot werkt op basis van een managementovereenkomst voor Klik B.V. Werkneemster is op staande voet ontslagen, omdat zij privé-uitgaven zou hebben gedaan met de creditcard van Klik B.V. en dit in de financiële administratie zou hebben verwerkt. Werkneemster stelt dat met haar echtgenoot en de nieuwe directeur van Klik B.V. is afgesproken dat privé-uitgaven, zoals een vakantie per jaar en ten minste twee etentjes per week, als representatieve uitgaven door haar en haar echtgenoot ten laste van het resultaat van Klik B.V. mag worden gebracht. Thans verzoekt Klik B.V. voorwaardelijke ontbinding. Werkneemster heeft een tegenverzoek ingediend.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Op grond van jurisprudentie van de Hoge Raad is het aan de bodemrechter om te beoordelen of het ontslag op staande voet rechtsgeldig is. De arbeidsovereenkomst wordt derhalve voorwaardelijk wegens een verstoorde arbeidsrelatie ontbonden. Voorop gesteld wordt dat de door werkneemster gestelde afspraak tussen haar echtgenoot en de directeur van Klik B.V. strijdig is met de fiscale regels. Voorts ligt het niet voor de hand dat de nieuwe eigenaar aan de vorige eigenaar (de echtgenoot van werkneemster) een ongelimiteerde volmacht geeft zonder daarbij enige controle toe te passen privé-uitgaven ten laste van het resultaat te laten brengen waardoor het resultaat van Klik B.V. negatief wordt beïnvloed. Temeer daar het blijkt de overgelegde stukken om substantiële privé-uitgaven – mogelijk circa € 170.000 over de jaren 2009-2012 voor werkneemster en haar echtgenoot gezamenlijk – gaat. Er wordt derhalve geen vergoeding toegekend.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 08-01-2013

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2013:BY9296

Zaaknummer: EA VERZ 12-1983

Rechters: D.H. de Witte

Advocaten: C.E. Dingemans

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:678 BW en 7:685 BW