

RECHTSPRAAK

## El Al Israel Airlines Ltd/werknemer

### ***Afwijzing voorwaardelijk ontbindingsverzoek El Al wegens bedrijfseconomische redenen. Geen financiële noodzaak tot reorganisatie. Israëlische werknemer kan maar zeer beperkt beroep doen op sociale voorzieningen***

EL AL verzorgt vluchten van en naar Israël en heeft een vestiging in Amstelveen, ook wel EL AL Town Office (hierna: Town Office) genoemd. Werknemer is Israëliisch staatsburger en is in 2004 door EL AL in Israël als werknemer geworven. Hij heeft op Schiphol als assistent security officer gewerkt. Op enig moment heeft werknemer het Nederlands staatsburgerschap verkregen, naast zijn Israëlische nationaliteit. Per 1 juni 2010 is werknemer voor twee dagen per week bij Town Office in Amstelveen gaan werken. EL AL heeft zich op het standpunt gesteld dat de arbeidsovereenkomst van rechtswege zou eindigen per 31 december 2012. Werknemer heeft dat betwist en een loonvordering ingesteld. Thans verzoek El AL (voorwaardelijke) ontbinding wegens bedrijfseconomische redenen.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Niet is gebleken dat voor El Al in Nederland een financiële noodzaak tot reorganisatie aanwezig is. In oktober 2012 heeft werknemer nog een loonsverhoging gekregen en recent is hij ingeschreven voor een in december 2012 in Israël te volgen cursus voor een nieuw boekhoudkundig programma. Bovendien is werknemer bericht dat 2012 een uitstekend jaar was. Dat alles zo dramatisch is veranderd sinds november/december 2012 dat een einde van het dienstverband moet komen, is niet erg aannemelijk. Dat de werkzaamheden zelf zijn komen te vervallen, is evenmin gebleken. Werknemer heeft daarentegen een groot belang bij voortzetting van het dienstverband. Het is zijn band met Israël en werknemer kan – door een eerdere constructie via de ambassade – maar zeer beperkt een beroep doen op sociale voorzieningen. Volgt afwijzing van het ontbindingsverzoek.

---

**Instantie:** Rechtbank Amsterdam

**Datum uitspraak:** 12-02-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RBAMS:2013:BZ2627

**Zaaknummer:** EA 13-45

**Rechters:** M.V. Ulrici

**Advocaten:** W.M. Hes en J.M. Caro

**Wetsartikelen:** 7:685 BW