

RECHTSPRAAK

FNV Bondgenoten c.s./Albert Heijn B.V. C.S.

Geen uitstel verkiezingen voor ondernemingsraad AH to go en Albert.nl vanwege afwijking van artikel 6 en artikel 9 lid 2 sub b WOR in voorlopige reglementen

Albert Heijn to go (hierna: AH to go) en Albert Heijn Albert.nl (hierna: Albert.nl) zijn van de Albert Heijn-organisatie afgesplitst. De belangen van de personeelsleden van AH to go en Albert.nl worden vooralsnog vertegenwoordigd door de ondernemingsraad van Albert Heijn, maar er worden afzonderlijke ondernemingsraden ingesteld. De ondernemingsraad heeft de organisatie van de verkiezingen van de ondernemingsraden van AH to go en Albert.nl op zich genomen. Uit de voorlopige reglementen blijkt dat de ondernemingsraad van AH to go zal bestaan uit drie leden en die van Albert.nl uit vier leden en dat voor de kandidatuur van niet-georganiseerde werknemers minimaal vijf handtekeningen vereist zijn. FNV Bondgenoten en CNV Dienstenbond hebben hiertegen bezwaar gemaakt. Zij stellen dat de voorlopige reglementen van de ondernemingsraden van AH to go en Albert.nl in strijd zijn met artikel 6 WOR en artikel 9 lid 2 sub b WOR. De bonden vorderen uitstel van de voor 14 en 15 februari 2013 geplande verkiezingen.

De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. Anders dan de bonden stellen, heeft de ondernemingsraad voldoende belang bij voeging aan de zijde van Albert Heijn. Te verwachten is dat de bodemrechter de beslissing van Albert Heijn om bij het instellen van de ondernemingsraden voor AH to go en Albert.nl het aantal zetels bij voorbaat lager te stellen dan is bepaald in artikel 6 WOR in stand zal laten. Albert Heijn, die formeel verantwoordelijk is voor het opstellen van de voorlopige reglementen, heeft die verantwoordelijkheid overgedragen aan de ondernemingsraad. De ondernemingsraad heeft, in samenspraak met Albert Heijn, ervoor gekozen het zetelaantal te beperken. De bodemrechter zal veel gewicht toekennen aan het feit dat de beperking van het zetelaantal de volledige instemming heeft van de ondernemingsraad. Albert Heijn heeft ter zitting desgevraagd toegezegd zich niet tegen vervroegde verkiezingen te zullen verzetten, indien de thans te kiezen ondernemingsraden dat met het oog op de inrichting van de medezeggenschap wenselijk achten. Als de ondernemingsraden zijn gekozen kunnen zij desgewenst binnen afzienbare termijn zelf het zetelaantal wijzigen. Voorts hebben zich na een uitgebreide voorlichtingscampagne slechts acht kandidaten gemeld voor in totaal zeven zetels.

Het tweede geschilpunt betreft de bepaling in de beide voorlopige reglementen die inhoudt

dat voor het indienen van vrije kandidatenlijsten vijf handtekeningen zijn vereist, in plaats van het in artikel 9 lid 2 sub b WOR genoemde aantal van dertig. De ondernemingsraad heeft toegelicht dat hij daarmee heeft beoogd de drempel voor werknemers die lid willen worden van de ondernemingsraad laag te houden. De voorlopige inschatting is dat de bodemrechter deze bepaling niet in strijd met de wet zal achten. Ook een afweging van de wederzijdse belangen kan niet tot een ander oordeel leiden. Met de verkiezingen is al een aanvang gemaakt en Albert Heijn heeft een aanzienlijk bedrag besteed aan campagneactiviteiten en voorlichting ter voorbereiding van de verkiezingen. Tegen die achtergrond moet het belang van Albert Heijn en de ondernemingsraad om de verkiezingen te laten doorgaan prevaleren boven het belang van de bonden om de uitkomst van de bodemprocedure te kunnen afwachten. Volgt afwijzing van de gevraagde voorzieningen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 26-02-2013

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2013:BZ5642

Zaaknummer: C/15/199261 / KG ZA 13-8

Wetsartikelen: 6 WOR en 9 WOR