

RECHTSPRAAK

X/Hemlock B.V.

Partner van overleden werknemer vordert nakoming oude pensioenregeling door voormalig werkgever. Beroep op dwaling bij sluiten nieuwe pensioenovereenkomst faalt

Werknemer is sinds 2003 in dienst geweest van Hemlock. X was de geregistreerd partner van werknemer. Op 1 mei 2003 is werknemer met Hemlock een pensioenregeling overeengekomen, die (onder andere) een levenslang partnerpensioen ten behoeve van X inhield, ingaande bij overlijden van werknemer voor zijn pensioendatum. In 2009 heeft Hemlock besloten de pensioenregeling voor haar werknemers om te zetten in een collectieve regeling. Zij heeft de uitvoering van de nieuwe regeling opgedragen aan SRLEV, mede h.o.d.n. Reaal Levensverzekeringen. Werknemer is akkoord gegaan met een nieuwe pensioenregeling, op grond waarvan X na het overlijden van werknemer voor de pensioendatum geen recht heeft op een uitkering. Op 13 juni 2010 is werknemer overleden. Thans stelt X dat Hemlock is tekortgeschoten in haar zorgplicht door werknemers onvoldoende te informeren over de risico's van de nieuwe pensioenregeling bij vroegtijdig overlijden. Indien X en werknemer die risico's hadden gekend, dan hadden zij gekozen voor de zekerheid van de oude pensioenregeling. Het is nooit hun bedoeling geweest het partnerpensioen te laten vallen. Nu X en werknemer hebben gedwaald over de inhoud van de nieuwe pensioenovereenkomst, dient deze te worden vernietigd. In dat geval zijn de oorspronkelijke aanspraken, zoals overeengekomen in 2003, nog steeds van kracht en behoort Hemlock deze na te komen, aldus X.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Een onder invloed van dwaling tot stand gekomen overeenkomst is in beginsel vernietigbaar. X heeft echter geen vordering tot vernietiging van de nieuwe pensioenregeling ingesteld. Zij heeft evenmin buiten rechte een tot vernietiging van de nieuwe pensioenregeling strekkende verklaring uitgebracht. Dit leidt ertoe dat de kantonrechter niet toekomt aan de vraag of X een beroep op dwaling toekomt (vgl. Gerechtshof Leeuwarden, 12 januari 2010, LJN BK9354) en derhalve ook niet toekomt aan een inhoudelijke bespreking van de vorderingen, voor zover deze zouden zijn gebaseerd op dwaling. Zelfs als X een beroep op dwaling toekomt, valt niet in te zien waarom de vernietiging van de nieuwe pensioenovereenkomst tot gevolg heeft dat de oude, al beëindigde overeenkomst herleeft. Omtrent het door X gestelde tekortschieten door Hemlock in haar zorgplicht wordt overwogen dat een tekortkoming in de nakoming van een verbintenis (bijvoorbeeld een zorgplicht) op grond van artikel 6:74 BW kan verplichten tot schadevergoeding. X vordert echter geen schadevergoeding. Zij vordert nakoming van de oude

pensioenregeling. De kantonrechter ziet echter niet in welke juridische grondslag er is om Hemlock wegens een (beweerde) tekortkoming in haar zorgplicht te veroordelen tot nakoming van een (reeds beëindigde) pensioenregeling. De vordering tot nakoming van de oude pensioenregeling wordt afgewezen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 03-04-2013

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2013:BZ8543

Zaaknummer: 39399 / CV EXPL 11-16905

Rechters: E.P. Stolp

Advocaten: G.M. Groenhuijzen, E.M. Bettman, I.M.C.A. Reinders Folmer en O.B. Zwijnenberg

Wetsartikelen: 6:74 BW en 6:228 BW