

RECHTSPRAAK

werknemer/Dekro Horeca Totaal BV

Val van laadklep vormt geen ‘alledaags’ ongeval waarvoor artikel 7:658 BW geen bescherming biedt. Artikel 7:611 BW niet van toepassing wegens De Rooyse Wissel-uitspraak. Aanhouding van de zaak voor nadere bewijsvoering

Werknemer is van 27 december 2006 tot 1 december 2010 in dienst geweest van Dekro als chauffeur. Op 15 april 2009 diende werknemer broodjes af te leveren bij broodjeszaak De Fromagerie. Tijdens het lossen van een container met daarop 36,75 kg broodjes, is werknemer van de laadklep gevallen. Werknemer heeft daardoor schade geleden aan de linkerzij. Volgens werknemer kwam de val door het feit dat de rubberen voetbediening van de laadklep door condensvorming glad was geworden. Bij de val is de container op werknemer gekomen. Dekro stelt zich op het standpunt dat werknemer zich heeft ‘verstapt’, zodat geen sprake is van een zorgplichtschending.

Het hof oordeelt als volgt. Het subsidiaire beroep van werknemer op artikel 7:611 BW faalt, omdat de Hoge Raad in het arrest De Rooyse Wissel heeft geoordeeld dat dit in strijd zou zijn met het stelsel van artikel 7:658 BW. Anders dan Dekro meent, gaat het hier niet om een ‘alledaags’ ongeval waartegen artikel 7:658 BW geen bescherming beoogt te bieden. De verwijzingen naar HR 4 oktober 2002 (LJN AE4090, Laudy/Fair Play) en HR 2 maart 2007 (LJN AZ5834, Perez/Casa Grande) treffen geen doel. In dit geval gaat het weliswaar om een alledaags ongeval (een val), maar niet om een alledaagse activiteit. Het ongeval heeft immers plaatsgevonden bij het afleveren van goederen die met een laadklep uit een vrachtwagen moesten worden gehaald. Het gaat erom dat de werkzaamheden die werknemer moest verrichten naar hun aard een verhoogd risico meebrachten. Het betrof immers werken op een zekere hoogte op een beweegbaar platform, hetgeen risico geeft op een val.

Met betrekking tot de vermeende zorgplichtschending, oordeelt het hof behoefte te hebben aan nader deskundigenbericht. Dekro heeft namelijk gesteld dat ten tijde van het ongeval zij aan alle voorschriften voldeed. Het rubberenbedieningpaneel, de antislipmat en schoeisel aan werknemer zouden voldoende moeten zijn. Een eventuele goot waarin containers gezekerd zouden zijn, is niet op de markt verkrijgbaar. Het hof houdt de zaak aan.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 28-05-2013

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2013:CA1437

Zaaknummer: HD 200.111.205 T

Rechters: M. van Ham, A.E. Bos en Y.L.L.A.M. Delfos-Roy

Advocaten: J.J. Lauwen en A.J. Aldenhoven

Wetsartikelen: 7:658 BW