

RECHTSPRAAK

werkgever/werknemer

Uitlating van werknemer tijdens emotioneel telefoongesprek dat hij 'nooit meer zou komen werken' kwalificeren niet als een ondubbelzinnige en duidelijke verklaring van zijn wil tot opzegging

Werknemer is in mei 2008 in dienst getreden van werkgever als taxibuschauffeur. Op vrijdag 18 juli 2008 is werknemer niet op zijn werk verschenen. Partijen hebben in de morgen van die dag een telefoongesprek met elkaar gevoerd. Volgens werkgever heeft werknemer in dat gesprek ontslag genomen. Werkgever heeft dat in een e-mail van diezelfde dag bevestigd, doch aangeboden dat werknemer onder aangepaste arbeidsvoorwaarden weer mocht komen werken. Werknemer stelt zich op het standpunt dat hij geen ontslag heeft genomen en vordert loon. De kantonrechter heeft werknemer in het gelijk gesteld. In hoger beroep staat de vraag centraal of werknemer ondubbelzinnig ontslag heeft genomen.

Het hof oordeelt als volgt. Het telefoongesprek van 18 juli 2008, waarin werknemer ontslag zou hebben genomen, vond plaats in een emotionele sfeer. Beide partijen hebben daarop gewezen en hetgeen de kantonrechter daarover heeft vastgesteld is in hoger beroep niet bestreden. Reeds vanwege dit emotionele karakter van het gesprek mocht werkgever een eventuele uitlating van werknemer 'dat hij nooit meer zou komen werken' niet te gauw opvatten als een ondubbelzinnige en duidelijke verklaring van zijn wil de arbeidsovereenkomst (met onmiddellijke ingang) te beëindigen, zelfs niet indien hij in datzelfde gesprek, na daartoe door werkgever uitgenodigd te zijn, die uitlating niet heeft willen terugnemen. Dit geldt mede omdat, naar werkgever moest begrijpen, aan een vrijwillige beëindiging van het dienstverband voor werknemer ernstige gevolgen zouden zijn verbonden. Werkgever heeft aangevoerd dat werknemer vrijdagmorgen 18 juli 2008 niet op het werk was verschenen alvorens bedoeld telefoongesprek werd gevoerd en dat óók daaruit kan worden afgeleid dat hij een afgewogen beslissing had genomen niet meer voor werkgever te willen werken. Deze stelling miskent echter dat in bedoeld telefoongesprek door werknemer ter sprake is gebracht dat de reden van zijn niet-verschijnen was dat hij geen geld had voor zijn vervoer van huis naar de werkplek.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 12-02-2013

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2013:CA3052

Zaaknummer: 200.065.277/01

Rechters: E.J. van Sandick, H.Th. Bouma en H. Warnink

Advocaten: M.G. Hop en J.H. Cox

Wetsartikelen: 3:33 BW