

RECHTSPRAAK

Stichting Bureau Beroepsziekten FNV en FNV/Connexxion Taxi Services B.V.

Collectieve preventieve actie Stichting Bureau Beroepsziekten jegens Connexxion tot buitengebruikstelling van bus die niet aan NEN-normen voldoet en tot gezondheidsklachten leidt, wordt afgewezen nu op korte termijn Connexxion overgaat op nieuwe bussen

Stichting Bureau Beroepsziekten FNV en FNV (SBB c.s.) hebben gevorderd dat CTS, een dochter van Connexxion, de Mercedes Sprinter City 35 (MB 35), voor het openbaar busvervoer in de concessie Zuidwest-Drenthe, uiterlijk op 1 september 2012 buiten gebruik zal stellen. SBB c.s. hebben hun vordering gebaseerd op de zorgverplichting van de werkgever, zoals vermeld in artikel 7:658 lid 1 BW in samenhang met artikel 89A CAO Openbaar Vervoer 2009-2010 waaruit volgt dat buscabines minimaal dienen te voldoen aan de volgende normen: NEN 5526, NEN-ISO 16121 of VDV 234. Daarbij hebben SBB c.s. ook gesteld dat zij rechtspersonen zijn, zoals bedoeld in artikel 3:305a BW. Ter onderbouwing van de vordering hebben SBB c.s. verder gesteld dat CTS jegens haar werknemers tekortschiet dan wel onrechtmatig jegens hen handelt. In dit verband hebben zij naar voren gebracht dat zij CTS aansprakelijk hebben gesteld voor de gevolgen (gezondheidsklachten, zoals klachten aan nek, schouder, rug, heupen, benen, knie, arm en hoofdpijn) die een aantal van haar werknemers ondervindt door het besturen van de MB 35 en dat CTS de klachten niet voortvarend oppakt. SBB c.s. verwijzen voor wat betreft de klachten naar het deskundigenrapport. De Inspectie heeft naar aanleiding van de klachten een onderzoek ingesteld en een eis tot naleving vóór 1 juli 2012 aan CTS opgelegd. SBB c.s. hebben gesteld dat de (aankondiging van de) maatregelen onvoldoende zijn om de gezondheid van de werknemers te beschermen, ook niet, omdat een belangrijke bron hiervoor (de te krappe cabine) niet wordt weggenomen. SBB c.s. zijn verder van mening dat de voorwaarden die door de Inspectie worden gesteld niet voldoen aan de zorgverplichting van de werkgever in de zin van artikel 7:658 lid 1 BW. Onder verwijzing naar jurisprudentie en genoemd artikel menen SBB c.s. dat de zorgverplichting van de werkgever (ver) uitgaat boven de minimumverplichtingen als vastgelegd in de arbeidsomstandighedenregelgeving.

Het hof oordeelt als volgt. Ingevolge artikel 89A CAO Openbaar Vervoer dienen buscabines, waaronder die van de MB 35, minimaal te voldoen aan de normen NEN-5526, NEN-ISO 16121 of VDV 234. Tussen partijen staat vast dat de cabine van de MB 35 – strikt genomen – niet aan de NEN 5526 voldoet (terwijl niet bekend is of deze cabine aan de overige hiervoor vermelde normen voldoet). Uit het (in opdracht van CTS en SBB c.s.) door TNO uitgevoerde onderzoek

volgt dat de gezondheidsklachten van de desbetreffende chauffeurs kunnen worden gerelateerd aan (met name) buscabine, stoel, stoelinstelling en trillingsbelasting van de MB 35; CTS heeft dit niet weersproken. Vast staat dat CTS gedurende de looptijd van voormelde cao de concessie in Zuidwest-Drenthe heeft aangenomen, terwijl zij daartoe een bustype inzet dat gezondheidsklachten bij de daarin rijdende chauffeurs veroorzaakt en hoe dan ook niet aan NEN 5526 voldoet. Aldus ligt dit in de risicosfeer van CTS, hetgeen pleit voor toewijzing van de vordering van SBB c.s. CTS heeft bij het voortgezette pleidooi naar voren gebracht dat zij op dit moment bezig is te bezien welk type bus zij nieuw gaat aanschaffen, teneinde daarmee in het najaar van 2013 in Zuidwest-Drenthe te gaan rijden. Bij die keuze van een nieuwe bus wordt gebruik gemaakt van eerder vastgesteld TNO-rapport. Volgens SBB c.s. vindt vervanging van de MB 35 in Zuidwest-Drenthe niet eerder dan aan het einde van 2013 plaats. Dit betekent hoe dan ook dat de MB 35 nog dit jaar wordt vervangen door een andere nieuwe bus. Aldus gaat het in het onderhavige geschil nog slechts om een periode van vijf tot zeven maanden waarin gebruik wordt gemaakt van de MB 35. Naar het oordeel van het hof brengt dit met zich dat toewijzing van de vordering niet in de rede ligt.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 18-06-2013

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2013:CA3452

Zaaknummer: 200.110.827/01

Rechters: L. Groefsema, R.A. Zuidema en M.E.L. Fikkers

Advocaten: W.A. van Veen, I.M.C.A. Reinders Folmer en W. Hes

Wetsartikelen: 7:658 BW en 3:305a BW