

RECHTSPRAAK

UWV/werknemer

Ontbinding arbeidsovereenkomst arbeidsdeskundige UWV wegens seksueel overschrijdend gedrag jegens een cliënte. Dringende reden

Werknemer is sinds 1991 in dienst van het UWV, laatstelijk als arbeidsdeskundige. Op 27 augustus 2012 heeft een cliënte van het UWV, die een WAO-uitkering ontvangt wegens psychische redenen voortgekomen uit trauma's door onder andere seksueel misbruik in haar jeugd, zich gemeld met de mededeling dat de afgelopen anderhalf jaar sprake was geweest van seksueel overschrijdend gedrag door werknemer, onder meer inhoudende dat hij haar tijdens huisbezoeken en kantoorbezoek meermalen heeft gevingerd. Bureau Integriteit van UWV heeft hierop deze cliënte en werknemer gehoord. Hierop heeft werknemer erkend dat hij meermalen tijdens huisbezoeken en een kantoorbezoek zijn vingers in de vagina van deze cliënte heeft gestopt. Thans verzoekt het UWV ontbinding wegens een dringende reden.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Werknemer heeft, zoals hij ook ter zitting nog heeft erkend, met zijn vingers in de vagina van de bewuste cliënte gezeten. Dergelijke handelingen kunnen niet anders dan als seksuele handelingen worden gekenschetst. Dat de seksuele handelingen hebben plaatsgevonden toen de cliënte officieel geen cliënte van werknemer meer was, is irrelevant. De cliënte is met werknemer in contact gekomen als zijnde zijn cliënte. Niet gebleken is dat werknemer haar op enig moment te kennen heeft gegeven dat hij niet meer bij haar zaak betrokken was. Sterker nog, hij heeft juist afspraken met haar gemaakt om te praten over haar seksuele trauma dat een belangrijke rol speelde bij haar arbeidsongeschiktheid en om haar te 'helpen'. Van dat 'helpen' maakten de seksuele handelingen deel uit en die vonden plaats bij cliënte thuis onder werktijd, welke bezoeken door werknemer 'huisbezoeken' werden genoemd en onder werktijd op het kantoor van werknemer. Daarmee kan die relatie niet als privé worden aangemerkt. Het plegen van dergelijke seksuele handelingen bij een cliënte die bovendien op seksueel vlak getraumatiseerd is, is uitermate ongepast en zeker voor een arbeidsdeskundige een doodzonde. Dat had werknemer zich moeten realiseren, of dat nu in een gedragscode staat vermeld of niet. Daarbij doen de omstandigheden van het geval, zoals door werknemer genoemd, niet ter zake. Of het nu op verzoek van de cliënte was of niet, of werknemer er nu seksueel opgewonden van raakte of niet, of de cliënte nu zelf dildo's heeft aangeschaft of niet, dergelijk gedrag is voor een arbeidsdeskundige uit den boze. Het verwondert de kantonrechter dat werknemer het laakbare van zijn handelen nog steeds niet lijkt in te zien. Ter zitting heeft hij nota bene nog gezegd dat hij – als ondeskundige – cliënte beter met haar trauma heeft geholpen dan al haar therapeuten, terwijl er een rapport van een psychotherapeute ligt waarin

wordt gesproken van revictimisatie. Volgt ontbinding wegens een dringende reden.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 23-01-2013

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2013:2678

Zaaknummer: 843097 UE VERZ 12-1690

Rechters: K.G.F. van der Kraats

Advocaten: M.I. Zock en D.W.J. van Sikkelerus

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:678 BW en 7:685 BW