

RECHTSPRAAK

## Stork Prints B.V./A c.s.

### ***Geschil betreffende arbeidsovereenkomst wordt verwezen naar de kantonrechter. Forumkeuze inhoudende dat het geschil wordt beslist door een kamer voor andere zaken dan kantonzaken is niet geldig***

Tussen Stork enerzijds en A en B anderzijds is een geschil ontstaan. In het tussenvonnis is overwogen dat de zaak in reconventie een geschil betreffende een arbeidsovereenkomst is, ten aanzien waarvan verwijzing nodig is naar een kamer voor kantonzaken. In hun aktes na tussenvonnis hebben partijen, over en weer, het standpunt betrokken dat sprake is van een forumkeuze, die inhoudt dat beide partijen ervoor hebben gekozen dat de zaken in conventie en in reconventie samen worden behandeld en beslist door een kamer voor andere zaken dan kantonzaken.

De rechtbank oordeelt als volgt: het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) biedt geen basis voor een forumkeuze in de door partijen bedoelde zin. De zaak in reconventie moet worden verwezen. Dit staat niet ter vrije bepaling van partijen. Hoewel aan Stork kan worden toegegeven dat het ongelukkig is dat deze verwijzing pas in dit stadium plaatsvindt, terwijl daarover bij uitstek tijdens de comparitie van partijen een beslissing had kunnen worden genomen, kan het oordeel op grond van de wet niet anders luiden. Artikel 71 Rv houdt namelijk geen discretionaire bevoegdheid in, maar schrijft dwingend voor dat de zaak wordt verwezen indien een zaak verder moet worden behandeld en beslist door de kantonrechter. Nu beide partijen van mening zijn dat uit proceseconomische overwegingen de zaken in conventie en in reconventie door dezelfde rechter dienen te worden behandeld en beslist, waarin besloten ligt dat volgens hen de samenhang tussen de vorderingen zich tegen afzonderlijke behandeling verzet, en zij eenstemmig (subsidiar) om verwijzing van de zaken naar de kantonrechter vragen, zal de rechter partijen daarin volgen.

---

**Instantie:** Rechtbank Amsterdam

**Datum uitspraak:** 19-06-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RBAMS:2013:4395

**Zaaknummer:** C/13/510820 / HA ZA 12-203

**Rechters:** M.M. Korsten-Krijnen

**Advocaten:** M.J. de Best en V.N. van Waterschoot

**Wetsartikelen:** 71 Rv