

RECHTSPRAAK

werknemer/Vanddis

Ontslag op staande voet van supervisor die zonder medeweten van zijn werkgever zijn dienst wisselt met een collega, is niet gerechtvaardigd mede gezien de ingrijpende gevolgen voor werknemer

Werknemer (60 jaar oud) is in dienst getreden van Vanddis in de functie van supervisor. Door Vanddis worden voor supervisors zoals werknemer zes maanden van tevoren roosters gemaakt. Niet in geschil is dat werknemer op 27 maart 2012 terwijl hij volgens het rooster moest werken, afwezig was van het werk. Vanddis heeft werknemer op staande voet ontslagen. Werknemer heeft aangevoerd dat hij die dag geruild heeft en dat dit was toegestaan.

Het Gemeenschappelijk Hof oordeelt als volgt. Gebleken is dat Vanddis toestond dat supervisors onderling dagen ruilden, met dien verstande dat een supervisor de twee dagen die hij of zij roostervrij was, kon ruilen met een andere supervisor tegen dagen die deze supervisor volgens het rooster moest werken. Naar het oordeel van het Hof is werknemer echter zo ver gegaan in het ruilen van dagen dat hij er niet op mocht vertrouwen dat zulks geoorloofd was. Werknemer heeft immers vier dagen geruild om voor een week naar het buitenland te kunnen gaan, voor medische controle in Colombia. Hier komt bij dat hij heeft geruild met invalster-supervisor X, die beschikbaar dient te zijn om te kunnen invallen voor de hele shift supervisors. In elk geval had werknemer dit alles niet zonder medeweten van personeelszaken en/of de directie van Vanddis mogen doen, hetgeen hij wel heeft gedaan. Aan de dringendheid van genoemde ontslagreden doet echter afbreuk dat klaarblijkelijk bij Vanddis, onder de vorige directeur, jarenlang een informele bedrijfscultuur heeft bestaan, waarin werknemers onderling zaken – zoals het ruilen van dagen – konden regelen zonder daarvoor goedkeuring nodig te hebben van de directie (of van personeelszaken). Het staat Vanddis vrij daarin verandering te brengen, maar indien zij voortaan formele regels wenst te hanteren, dient zij dit haar werknemers duidelijk te maken. In dit geval is dat niet, althans onvoldoende, gebeurd. Het Hof voegt daaraan toe dat het weliswaar voor Vanddis belangrijk is om te weten welke supervisor voor welke shift verantwoordelijk is geweest, bijvoorbeeld als er geld ontbreekt, maar dat dit niet alleen uit het rooster blijkt, maar ook uit de ‘deposit slip’ die door de desbetreffende supervisor wordt ondertekend. In dat opzicht is de ernst van de gedragingen van werknemer derhalve beperkt. Nu werknemer reeds sinds 1987 in dienst is van Vanddis en de gevolgen zeer ingrijpend voor hem zijn (hij heeft inmiddels zijn huis moeten verkopen), oordeelt het Hof het ontslag op staande voet niet gerechtvaardigd.

Instantie: Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba

Datum uitspraak: 25-06-2013

ECLI: ECLI:NL:OGHACMB:2013:15

Zaaknummer: EJ 55361 - H 42/13

Rechters: J. den Boer, J.P. de Haan en E.M. van der Bunt

Advocaten: S.M. Saleh en S.L. Asjes

Wetsartikelen: 7:677 BW