

RECHTSPRAAK

werkgever/werknemer

Werkgever slaagt niet in bewijs dat werknemer het geheimhoudingsbeding heeft overtreden

Werkgever is een onderneming die zich bezighoudt met het beheren en exploiteren van onroerende zaken, projectontwikkeling en horeca-activiteiten. Werknemer is vanaf de oprichting van werkgever op 29 december 1999 tot 7 januari 2011 enig statutair bestuurder van werkgever geweest. Sedert 1 januari 2000 was hij werkzaam op basis van een arbeidsovereenkomst. De arbeidsovereenkomst bevat een geheimhoudingsbeding. Op 7 januari 2011 is werknemer teruggetreden als statutair bestuurder van werkgever. Partijen hebben op 31 januari 2011 een vaststellingsovereenkomst ondertekend die er onder meer in voorzag dat de arbeidsovereenkomst zou worden beëindigd per 1 mei 2011 en waarin is bepaald dat het geheimhoudingsbeding onverkort van kracht blijft. In verband met een juridisch geschil heeft werknemer contact gehad met een oud-commissaris van werkgever. Volgens werkgever is daarmee het geheimhoudingsbeding overtreden en werknemer boetes verschuldigd.

Het hof oordeelt als volgt. Bezien tegen de feitelijke achtergrond volgt het hof voorshands het standpunt van werknemer dat hij geen geheim heeft geopenbaard als bedoeld in het geheimhoudingsbeding. De genoemde verklaring van 25 oktober 2011 behelst een weergave van de volgens werknemer met R bereikte overeenstemming en heeft naar haar aard geen betrekking op een vertrouwelijke zaak in de hier bedoelde zin. Hetzelfde geldt voor de mededelingen die werknemer in zijn e-mail van 28 februari 2012 heeft gedaan. Werkgever heeft niet voldoende duidelijk gemaakt in welk opzicht werknemer door het zenden van de e-mail het geheimhoudingsbeding zou hebben overtreden. De slotsom is dat werkgever niet aannemelijk heeft weten te maken dat werknemer heeft gehandeld in strijd met het voor hem geldende geheimhoudingsbeding.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 23-07-2013

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2013:2346

Zaaknummer: 200.120.030-01

Rechters: W.H.F.M. Cortenraad, J.E. Molenaar en S.F. Schütz

Advocaten: R.M. Dammers en P.F. Keuchenius

Wetsartikelen: 7:611 BW en 7:653 BW