

RECHTSPRAAK

Stichting Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam/werknemer

Ontbinding arbeidsovereenkomst jeugdbeschermer die door de politie is verhoord over gewelddadig gedrag jegens zijn kinderen.

Onschuldpresumptie. Verdenking strafbaar feit staat niet vast.

Werkgeefster heeft met haar opstelling verstoorte arbeidsrelatie veroorzaakt. C=1,3

Werknemer is in dienst van Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam (hierna: BJAA), laatstelijk als jeugdbeschermer. Werknemer is gescheiden en heeft drie kinderen. De kinderen wonen bij hem. Werknemer is door de politie verhoord nadat de oma van de kinderen de politie had gebeld omdat de oudste zoon van werknemer haar had meegedeeld door zijn vader te zijn geslagen en dat zijn tweelingzusje bij haar nek de woning was ingesleurd. Na verhoor is de hechtenis van werknemer opgeheven. Thans verzoekt BJAA ontbinding van de arbeidsovereenkomst. BJAA stelt – kort gezegd – dat van haar niet kan worden verwacht dat zij het dienstverband met werknemer voortzet, nu hij gewelddadig is geweest jegens zijn kinderen, althans er een verdenking bestaat dat hij gewelddadig jegens hen is geweest.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Indien zou komen vast te staan dat een jeugdbeschermer van BJAA zich schuldig heeft gemaakt aan gewelddadig optreden jegens zijn (eigen) kinderen, kan daarin een reden worden gevonden om de arbeidsovereenkomst te ontbinden. Of zulks dan geschiedt op grond van een dringende reden of verandering van omstandigheden, hangt uiteraard af van de omstandigheden van het geval. Dat BJAA de verdenking serieus neemt, is ook alleszins begrijpelijk. Echter ook in het arbeidsrecht geldt dat iemand aan enige verweten strafbare gedraging onschuldig is, zolang zijn schuld niet is komen vast te staan. Daarbij gaat het niet om de strafrechtelijke kwalificatie, maar om de civielrechtelijke context van de verweten gedraging. Onduidelijk is of werknemer als verdachte wordt aangemerkt en of hij zal worden vervolgd. Voorts geldt dat werknemer direct openheid van zaken heeft gegeven. Van een dringende reden is geen sprake. Ter zitting is voorts besproken dat de verhoudingen tussen partijen door alle gebeurtenissen ernstig verstoord is geraakt. De aanleiding van de gebeurtenissen mogen in de privésfeer van werknemer gelegen zijn, de wijze waarop BJAA werknemer nadien heeft behandeld en erover heeft gecommuniceerd, heeft tot de onherstelbare verstoring geleid. BJAA heeft zonder eigen onderzoek, kritiekloos de verklaring van twee kinderen met opvoedproblemen gevolgd, werknemer op non-actief gezet en dit intern en extern bekend gemaakt op een wijze dat terugkeer voor werknemer nauwelijks tot

de mogelijkheden behoort. Daarvan kan BJAA een verwijt worden gemaakt. De arbeidsovereenkomst wordt ontbonden onder toekenning van een vergoeding van € 30.000 bruto (afgerond C=1,3).

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 02-09-2013

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2013:6016

Zaaknummer: EA 13-785

Rechters: M.V. Ulrici

Advocaten: P.A.A. Lelijveld en R.R. Suir

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:678 BW en 7:685 BW