

RECHTSPRAAK

werkneemster/Connexxion

Taxichauffeur verklaart zich bereid om na twee jaar arbeidsongeschiktheid passende werkzaamheden te verrichten, waarbij zij na 22.00 uur wordt vrijgesteld van werkzaamheden. Werkgever weigert dit aanbod, gelet op de organisatorische consequenties, op deugdelijke gronden

Werkneemster is sinds 2002 werkzaam als chauffeur. Sinds 2010 is zij arbeidsongeschikt door slaapstoornissen. De arbeidsdeskundige van het UWV heeft in het kader van een WIA-aanvraag een rapport opgesteld waaruit volgt dat werkneemster haar werkzaamheden na 22.00 uur niet kan verrichten. Op 8 december 2012 is werkneemster met rugklachten opnieuw uitgevallen. Vanaf 10 januari 2013 heeft werkneemster niet meer gewerkt en is geen loon meer betaald. Werkneemster stelt dat zij dermate hersteld is dat zij weer voor 32 uur per week de overeengekomen arbeid kan verrichten, met dien verstande dat zij niet na 22.00 uur kan worden ingeroosterd. Centrale vraag is of werkgever gehouden is haar op grond van artikel 7:658a BW deze passende werkzaamheden te laten verrichten.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Nu de dienstbetrekking niet is geëindigd, volgt uit artikel 7:658a BW dat op werkgever de plicht rust werkneemster te re-integreren (Kamerstukken II, 2003/04, 29 231, nr. 3, p. 8). Anders dan werkneemster stelt, is niet aannemelijk dat verdere re-integratie ertoe zal leiden dat werkneemster weer in staat zal zijn de bedongen arbeid volledig te verrichten. Het is vaste jurisprudentie dat, wanneer een werknemer die door ziekte tot het verrichten van de bedongen arbeid blijvend ongeschikt is geworden, zich jegens zijn werkgever bereid heeft verklaard andere passende arbeid te verrichten en zijn werkgever hem daartoe zonder deugdelijke gronden niet in staat heeft gesteld, de werknemer vanaf het tijdstip dat voormelde deugdelijke gronden ontbraken recht heeft op loon.

In dit geval heeft werkgever deugdelijke gronden de door werkneemster geachte passende werkzaamheden te weigeren. Het vrijstellen van werkzaamheden na 22.00 uur heeft voor werkgever grote organisatorische consequenties. Het staat vast dat met de functie van taxichauffeur wisselende werktijden zijn gemoeid. Voorts is niet weersproken dat de werkzaamheden waar werkneemster voorheen op werd ingezet (deels) wegvallen en nachtdiensten belangrijker worden vanwege het verliezen van een aanbesteding. Evenmin is weersproken dat de mogelijkheden qua roosterindeling beperkt zijn. Acceptatie van het aanbod van werkneemster heeft tot gevolg dat andere chauffeurs meer nachtdiensten moeten maken, hetgeen de goede collegiale verhoudingen zal verstoren en als gevolg waarvan

chauffeurs mogelijk zullen uitvallen. Volgt afwijzing van de vorderingen.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 01-10-2013

Zaaknummer: 2281819 VV EXPL 13-83