

RECHTSPRAAK

werknemer/Savannah Holding B.V.

Handhaving vergaand geheimhoudingsbeding in casu naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar. Verbod mag zich ook uitstrekken naar informatie over andere (dochter)ondernemingen van werkgever

Werknemer is op 1 oktober 2008 voor zes maanden als allround medewerker in dienst getreden bij Savannah, van welke onderneming Y bestuurder is. Op de arbeidsovereenkomst is een geheimhoudingsbeding van toepassing en een boetebeding. De arbeidsovereenkomst is van rechtswege geëindigd. Werknemer heeft verklaringen afgegeven aan de FIOD, SIOD en CIE, en aan de curator van De Projectenfabriek. Deze verklaringen zijn door X gebruikt in een procedure tegen Y. Savannah heeft gevorderd voor recht te verklaren dat werknemer zijn geheimhoudingsplicht heeft geschonden, en hem te veroordelen tot primair het betalen van € 13.620 aan verbeurde boetes. De kantonrechter heeft de verklaring voor recht toegewezen, maar de boete gematigd tot € 1.000.

Het hof oordeelt als volgt. Het hof deelt het oordeel van de kantonrechter dat er in redelijkheid geen misverstand over kan bestaan dat uit de bewoordingen ‘zowel gedurende de dienstbetrekking als daarna’ van het geheimhoudingsbeding blijkt dat werknemer zich ook na ommekomst van zijn dienstverband bij Savannah diende te onthouden van openbaarmaking van de in dat beding bedoelde informatie. Aan werknemer moet worden toegegeven dat Savannah niet duidelijk heeft gemaakt welke informatie hij verstrekt zou hebben aan ‘de instanties’ en aan de faillissementscurator, zodat het hof ook niet kan vaststellen dat werknemer aldus het beding heeft overtreden. Gelet op de inhoud van de verklaringen die door X zijn gebruikt heeft werknemer onmiskenbaar informatie verschaft over de werkzaamheden van zijn werkgever en de persoon van zijn leidinggevende Y, zulks met betrekking tot de aankoop en exploitatie van Marcanti, in welk pand hij in opdracht van Savannah werkzaamheden uitvoerde. Naar het oordeel van het hof doet daaraan niet af dat X deze informatie gebruikt tegen een andere rechtspersoon dan Savannah, namelijk Sunset Avenue B.V. Het contractuele verbod tot het verschaffen van dergelijke informatie is immers niet beperkt tot een bepaald gebruik dat vervolgens van die informatie wordt gemaakt. Het hof laat dan nog daar dat Savannah heeft gesteld dat Sunset Avenue B.V. een dochteronderneming is van Savannah, die eveneens bestuurd wordt door Y. De kantonrechter heeft de boete evenwel op juiste gronden gematigd tot € 1.000.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 22-10-2013

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2013:7948

Zaaknummer: 200.101.414-01

Rechters: K.E. Mollema, M.E.L. Fikkers en L. Groefsema

Advocaten: R. Grijpstra en I.P. Sigmond

Wetsartikelen: 7:611 BW en 6:248 BW