

RECHTSPRAAK

Admost/werknemer en OMG/Mailmedia

Werknemer heeft ten onrechte ontslag op staande voet genomen en is derhalve schadeplichtig jegens werkgever. Werkgever heeft in hoger beroep onvoldoende schending van concurrentiebeding aangetoond

Werknemer is op 1 oktober 2010 bij Admost in dienst getreden voor de duur van zes maanden in de functie van 'publisher manager'. Op de arbeidsovereenkomst is een concurrentiebeding van toepassing. Op 11 februari 2011 heeft werknemer de arbeidsovereenkomst wegens een dringende reden onmiddellijk opgezegd. Volgens werknemer had Admost nog steeds het loon over januari niet uitbetaald. Werknemer is vervolgens op 16 februari 2011 bij OMG in dienst getreden in de functie van 'commercial director'. In de loop van januari 2011 had werknemer aan Admost laten weten het voornemen te hebben een arbeidsovereenkomst aan te gaan met een andere, aan OMG gelieerde besloten vennootschap, te weten OMG/Netdirect B.V. Hierop gevolgd contacten tussen werknemer en Admost over een mogelijke tussentijdse beëindiging van de tussen hen bestaande overeenkomst met wederzijds goedvinden, hadden niet tot overeenstemming geleid. Admost vordert nakoming van het concurrentiebeding.

Het hof oordeelt als volgt. Anders dan werknemer meent, is in casu geen sprake van een dringende reden. In januari waren partijen in overleg over de beëindiging van het dienstverband. Onderdeel vormde de eventuele fiscale bijtelling voor het privégebruik van de auto voor werknemer. Nadat werknemer Admost had gesommeerd binnen 48 uur te betalen, heeft Admost dit ook gedaan op de voor haar gebruikelijke rekening van werknemer. Dat werknemer in zijn brief een ander rekeningnummer heeft opgegeven, doet hieraan niet af. Derhalve is geen sprake van een dringende reden en heeft werknemer onregelmatig opgezegd. De gefixeerde schadevergoeding is voor toewijzing vatbaar.

Admost heeft evenwel in hoger beroep nagelaten te onderbouwen dat werknemer daadwerkelijk het concurrentiebeding heeft overtreden. Derhalve faalt de vordering.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 05-03-2013

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2013:657

Zaaknummer: 200.105.973-01

Rechters: A.M.A. Verscheure, J. Blokland en W.H.F.M. Cortenraad

Advocaten: M. Meijer, M.W. Koole en R.P.J. ter Haseborg

Wetsartikelen: 7:653 BW, 7:677 BW en 7:679 BW