

RECHTSPRAAK

ex-werknemers en SenseTek/FireSense Benelux BV

Ex-werknemers die op slinkse wijze exclusief distributieovereenkomst van werkgever naar niet op te richten eigen onderneming bewegen, handelen in strijd met concurrentiebeding en geheimhoudingsbeding. Nieuwe onderneming profiteert van wanprestatie ex-werknemers

X is in 2002 in dienst getreden van FireSense als bedrijfsleider en Y in 2005 als commercieel medewerker. In hun arbeidsovereenkomsten zijn een concurrentiebeding en een geheimhoudingsbeding opgenomen. Het bedrijf FireSense levert specialistische apparatuur voor professionele branddetectie van het merk Stratos die het op grond van een distributieovereenkomst, waarin een concurrentiebeding is opgenomen, betreft van het in Engeland gevestigde bedrijf Kidde Airsense Ltd. De eigenaars van FireSense hebben ook TD Systems B.V. opgericht. Dat bedrijf handelt in vergelijkbare apparatuur als FireSense, maar dan van het merk Vesda. Tijdens een werkbezoek aan Kidde delen X en Y dit mee aan Kidde, waarna Kidde FireSense voor de keuze stelt of voor Stratos te kiezen of voor Vesda. Hierop berichten X en Y dat zij als feitelijke bedrijfsvoerders graag met Kidde zaken doen en voorbereidingen treffen een eigen onderneming te starten, SenseTek. Kidde heeft de distributieovereenkomst met FireSense opgezegd en gegund aan SenseTek. Werknemers hebben hun arbeidsovereenkomsten opgezegd. Op 30 april 2012 heeft Kidde in een e-mail aan onder meer klanten van FireSense meegedeeld dat SenseTek met ingang van 1 mei 2012 distributeur van Stratos-producten voor de Benelux is. Op 2 mei 2012 heeft SenseTek een wervende e-mail aan relaties van FireSense gezonden. De voorzieningenrechter heeft SenseTek c.s. op straffe van verbeurte van dwangsommen verboden om tot 1 mei 2014 activiteiten te ondernemen in de markt van branddetectieproducten die concurreren met FireSense en geboden om tot 1 mei 2014 alle werkzaamheden voor Kidde die verband houden met branddetectieproducten te staken en gestaakt te houden.

Het hof oordeelt als volgt. Vanaf november 2011 maar wellicht al eerder, hebben werknemers op slinkse wijze Kidde benaderd om te trachten, hetgeen ook is gelukt, deze ertoe te bewegen de distributieovereenkomst met FireSense op korte termijn op te zeggen en in plaats daarvan met SenseTek in zee te gaan. De verklaring van X en Y dat zij zich bedreigd voelden in hun toekomst bij FireSense, omdat deze in strijd met haar distributieovereenkomst Kidde beconcurrerde door via TD Systems vergelijkbare producten te vermarkten, rechtvaardigt hun, achter de rug van de eigenaars uitgevoerde, handelwijze niet. Verder is van belang dat X

en Y door vrijwel de gehele harde schijf van FireSense te kopiëren en de inhoud daarvan mee te nemen naar en ter beschikking te stellen van Z en SenseTek, aan de hand waarvan SenseTek c.s. konden beschikken over de prijsstellingen en klantgegevens van FireSense, in strijd hebben gehandeld met het in hun arbeidsovereenkomsten opgenomen geheimhoudingsbeding. Ook zonder het overtreden van het geheimhoudingsbeding is de wijze waarop X en Y de bedrijfsgegevens van FireSense hebben verkregen en gebruikt in strijd met de eisen van goed werknemerschap. Hetgeen SenseTek c.s. hebben opgemerkt over TD Systems, namelijk dat zij bij dat bedrijf niet in dienst waren en daaraan geen geheimhouding verschuldigd waren, is niet van belang omdat deze vennootschap geen partij is in dit geding. Het gaat hier om een ernstige wanprestatie van X en Y tegenover FireSense waaraan Z en SenseTek willens en wetens hebben meegewerkt. Dat is in strijd is met hetgeen in het maatschappelijk verkeer betaamt, zodat Z en SenseTek daardoor onrechtmatig jegens FireSense hebben gehandeld. Een en ander klemt temeer omdat aannemelijk is geworden dat SenseTek c.s. aan de hand van de haar bekende prijsstellingen van FireSense gunstiger aanbiedingen aan klanten heeft kunnen doen. Het hof handhaaft de opgelegde maatregel van de voorzieningenrechter.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 29-11-2012

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2012:4197

Zaaknummer: 200.117.293/01

Rechters: S.F. Schütz, J.H. Huijzer en N. van Lingen

Advocaten: G.P. Poiesz en M.J. Draaisma

Wetsartikelen: 7:653 BW, 6:162 BW en 6 MW