

RECHTSPRAAK

## werkneemster/Albert Heijn B.V.

***Albert Heijn niet aansprakelijk voor schade werkneemster als gevolg van val over roolly. Beleid voor gebruik van roolly's is gericht op het voorkomen van een ongeval en wordt in de praktijk ook uitgevoerd. Geen schending zorgplicht***

Werkneemster is sinds 1989 in dienst van Albert Heijn, laatstelijk in de functie van algemeen medewerkster. Bij het vullen van de winkelschappen wordt gebruik gemaakt van 'rolly's'. Een roolly is een stalen frame op wieltjes waarop kunststoffen kratten kunnen worden opgestapeld. Op 7 december 2010 is werkneemster gevallen over een roolly die voor de koeling stond in het niet voor het publiek toegankelijke gedeelte van de afdeling deli/kaas. Werkneemster heeft als gevolg van haar val letsel opgelopen. Zij heeft Albert Heijn aansprakelijk gesteld voor het ongeval, primair op grond van artikel 7:658 BW, subsidiair op grond van artikel 6:170 BW.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Albert Heijn hanteert een beleid waaruit blijkt dat zij zich er bewust van is dat een roolly het gevaar van struikelen met zich kan brengen en de gevolgen van een val kan vergroten. De door haar gehanteerde uitgangspunten zijn erop gericht dit gevaar te voorkomen. Met de maatregel dat lege roolly's worden weggebracht wordt voorkomen dat roolly's zonder noodzaak op de afdeling staan. Met het aanwijzen van een vaste plek voor het opstellen van de roolly's wordt bewerkstelligd dat de werknemers op die plaats bedacht kunnen zijn op de aanwezigheid van een roolly. Daarbij is er ook rekening mee gehouden dat de roolly in voorkomende gevallen korte tijd onbeheerd op de afdeling staat. Juist de aangewezen vaste plek is bedoeld om in zo'n geval een ongeval te voorkomen. Voorts volgt de kantonrechter Albert Heijn in haar stelling dat ook een uitgeladen roolly waar lege kratten op staan, voldoende zichtbaar is. Uit diverse getuigenverklaringen blijkt voorts dat Albert Heijn in de praktijk uitvoering heeft gegeven aan het beleid voor het gebruik van de roolly. Albert Heijn heeft voldoende aan haar zorgplicht voldaan, zodat het beroep op artikel 7:658 BW faalt.

Ook het beroep op artikel 6:170 BW faalt. De roolly stond op de vaste en bij de medewerkers bekende plaats, zodat collega X erop mocht vertrouwen dat een andere werknemer op de aanwezigheid van de roolly bedacht kon zijn. Dat werkneemster zelf van mening is dat deze aangewezen plek niet ideaal was, laat onverlet dat zij er rekening mee diende te houden dat de roolly daar regelmatig werd neergezet. Voor X was dan ook niet voorzienbaar dat werkneemster over de roolly zou struikelen, zodat er voor haar ook geen reden was om extra te waarschuwen toen zij zag dat werkneemster naar de afdeling deli/kaas liep.

**Instantie:** Rechtbank Midden-Nederland

**Datum uitspraak:** 30-10-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RBMNE:2013:5404

**Zaaknummer:** 2161321 AE VERZ 13-151 SM/4183

**Rechters:** D. Wachter

**Advocaten:** S.J. de Groot en H.C. Tonino

**Wetsartikelen:** 6:170 BW en 7:658 BW