

RECHTSPRAAK

## **werknemer/DSM Executive Services B.V. c.s.**

***Wijziging functie hoofdverantwoordelijke binnen DSM is, vanwege slechte prestaties binnen vestiging, gerechtvaardigd. Gelet op hoge managementfunctie lijkt het wat formalistisch om schriftelijke vastlegging van een verbetertraject of slechte beoordeling te verlangen. Nieuwe functie is voor werknemer passend***

DSM Executive Services B.V. is binnen het DSM-concern de vennootschap die hoger management tewerkstelt bij de diverse werkmaatschappijen, waaronder DSM Engineering Plastics (DEP). Werknemer is sinds 15 november 1982 in dienst van DSM Executive Services B.V. Met ingang van 17 januari 2011 is hij benoemd tot 'site manager' in de vestiging van DEP in Emmen. Uit de cijfers van mei 2012 over de productie van de site Emmen blijkt dat in de daaraan vooraf gaande achttien maanden de productie sterk achteruit is gegaan. Op het gebied van veiligheid binnen DSM is de site in Emmen gedaald van een van de beste sites tot een site behorende bij de tien slechtste. Vanaf 1 juli 2012 is er een nieuwe leidinggevende aangesteld. Omdat er geen vertrouwen meer is in het functioneren van werknemer als site manager in Emmen, is hij benoemd in de functie van 'Program Manager Summit for DEP Europe'. Centrale vraag is of DSM tot deze eenzijdige functiewijziging gerechtigd is.

De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. Vooropgesteld zij dat het hier een kort geding betreft, waarin op basis van aannemelijk te achten omstandigheden moet worden beoordeeld of een ordemaatregel geïndiceerd is. Voor de beoordeling van de vraag of werknemer al dan niet terecht uit zijn functie is ontheven, is van belang dat hij een hoge managementfunctie bekleedt, die in overeenkomstige mate verantwoordelijkheden met zich brengt. Genoegzaam is gebleken dat er serieuze problemen waren op de site van DEP in Emmen en dat het noodzakelijk was dat er werd ingegrepen. Voldoende is gebleken dat DSM het besluit van de functiewijziging niet onverhoeds heeft genomen, gelet op de meerdere signalen die gedurende een periode van ongeveer een halfjaar naar werknemer zijn uitgegaan. Van werknemer mag, gelet op zijn positie, verwacht worden dat hij dergelijke aanwijzingen op zijn waarde weet te schatten. In die zin lijkt het ook wat 'formalistisch' om schriftelijke vastlegging van een verbetertraject of slechte beoordeling te verlangen, respectievelijk een beroep te doen op eerdere (positieve) beoordelingen die wel op schrift zijn gesteld. Genoegzaam is gebleken dat DSM voldoende reden – in de zin van een redelijk, zelfs zwaarwegend belang – had tot ingrijpen in de site in de vorm van het wisselen van de site manager en dat het tempo en de

wijze waarop zij deze beslissing heeft doorgevoerd niet strijdig is met hetgeen van haar als goed werkgever mocht worden verlangd.

Voorts wordt geoordeeld dat de functie Programma Manager Summit DEP Europe passend is voor werknemer. Niet gebleken is dat de aan werknemer aangeboden nieuwe functie non-existent is en kennelijk tot doel heeft om hem op een zijspoor te zetten. Niet is weersproken dat de functie past in het profiel van de arbeidsovereenkomst van werknemer. Voorts wordt hem de gelegenheid geboden om de functie zelf vorm te geven, hetgeen ook bij zijn positie past. Daarnaast heeft DSM benadrukt dat de waardering van de functie gelijkwaardig is aan de functie van site manager. Het feit dat de benoeming van werknemer in die functie tijdelijk is, betekent niet dat die functie niet passend is. De voorzieningenrechter begrijpt DSM aldus dat zij hiermee een begin heeft willen maken om in gezamenlijk overleg om te zien naar een voor werknemer meer wenselijke functie. Overigens heeft DSM, ook na het besluit van 12 december 2012, alsook ter zitting aangeboden om in overleg te komen tot een plaatsing in een andere functie, maar werknemer is – vooralsnog – niet op dat voorstel ingegaan. Volgt afwijzing van de vorderingen.

---

**Instantie:** Rechtbank Noord-Nederland

**Datum uitspraak:** 19-02-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RBNNE:2013:2248

**Zaaknummer:** C18/138580/KG ZA 13-14

**Rechters:** E.J. Oostdijk

**Advocaten:** C.H. Schuth, F.B.J. Grapperhaus en N. Bernard

**Wetsartikelen:** 7:611 BW