

RECHTSPRAAK

werknemer/Profcore

Ontslag is kennelijk onredelijk omdat niet is voldaan aan het 'stappenplan' zoals opgenomen in Beleidsregels Ontslagtaak CWI 2007 waardoor onjuiste afspiegeling (sub d) heeft plaatsgevonden

(Vervolg op tussenarrest van AR 2013-0300.) Werknemer (geboren 1965) is op 1 november 2000 bij ProfCore in dienst getreden. ProfCore is een dienstverlenende organisatie die medewerkers, zowel in logistieke als procesindustriële functies ter beschikking stelt aan haar relaties door het sluiten van zogenaamde projectovereenkomsten. De medewerkers zijn daarbij veelal in vaste dienst bij ProfCore, maar staan onder toezicht en leiding van de relatie van ProfCore. Met toestemming van het UWV is de arbeidsovereenkomst per 30 september 2009 opgezegd. Werknemer heeft aangevoerd dat hij ten onrechte is ontslagen, omdat hij immers, wanneer hij zou zijn aangemerkt als allround medewerker logistiek, gelet op het anciënniteitsbeginsel niet in aanmerking zou zijn gekomen voor ontslag (art. 7:681 lid 2 sub d BW). Bij genoemd tussenarrest heeft het hof geoordeeld dat ProfCore een mogelijk beroep toekomt op artikel 4:2 lid 3 Ontslagbesluit (uitzondering bij detachering) ook al is ProfCore niet aan te merken als een uitzendwerkgever in de zin van Bijlage B. Werknemer heeft zich evenwel op het standpunt gesteld dat ProfCore geen beroep heeft gedaan op artikel 4:2 lid 3 Ontslagbesluit bij de ontslagaanvraag en voor zover hij dit wel heeft gedaan, in strijd heeft gehandeld met de daarvoor geldende regels.

Het hof oordeelt als volgt. Het hof acht het standpunt van werknemer juist, dat bij het ontslagverzoek niet een artikel 4:2 lid 3 Ontslagbesluit-beroep is gedaan. Voor zover ProfCore heeft beoogd zich te beroepen op zwaarwichtige gronden om af te wijken van het afspiegelingsbeginsel, door te wijzen op de gestelde onmisbaarheid van meewerkend voorman A bij diens opdrachtgever, faalt dit beroep. De door ProfCore in het kader van de procedure bij UWV WERKbedrijf overgelegde e-mailwisseling met Smurfitkappa van 15 juli 2009 voldoet immers in het geheel niet aan het stappenplan dat ter zake een ruilaanbod met een opdrachtgever dient te worden doorlopen. Dit stappenplan is opgenomen in de Beleidsregels Ontslagtaak CWI 2007 en vindt haar (juridische) grondslag in het Besluit Wijziging Bijlage B en invoering hardheidsclausule, Stcrt. 2003, 49 als op 13 maart 2003 in werking getreden. Uit de overgelegde e-mailwisseling blijkt in het geheel niet dat enige vergelijking door de opdrachtgever is gemaakt tussen meewerkend voorman A en werknemer, en/of dat ProfCore enige moeite heeft gedaan om een serieus ruilaanbod bij de opdrachtgever neer te leggen, althans op de relevante gezichtspunten a tot en met h (zie p. 153-156 Ontslagprocedure CWI 2007) tot enige afweging te komen.

De gevorderde schadevergoeding conform de kantonrechttersformule wordt niet gevolgd. Partijen worden in de gelegenheid gesteld zich nader uit te laten over de toekomstperspectieven van werknemer ten tijde van het ontslag.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 19-11-2013

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2013:5454

Zaaknummer: HD 200.079.307/01

Rechters: C.M. Aarts, C.E.L.M. der Smeenk-van Weijden en R.R.M. De Moor

Advocaten: A.J.L.J. Pfeil en M.A.F. Overdijk

Wetsartikelen: 7:681 BW