

RECHTSPRAAK

werknemster/Stichting Viva! Zorggroep

Wijzigingsovereenkomst op grond waarvan Thuishulp A de functie Thuishulp in een lagere functieschaal accepteert, is geen nietig beding ex artikel 12 lid 1 Wet CAO. Beroep op wilsgebreken faalt

Werkneemster is sinds 2003 in dienst van Stichting Viva! Zorggroep (hierna: Viva) als thuishulp. Op de arbeidsovereenkomst is de CAO VVT van toepassing. Op grond van artikel 3.1.2 dienen de functies van Viva ingedeeld en ingeschaald te worden in een van de functiegroepen van het FWG-systeem. In artikel 3.1.2 lid 2 van de cao is bepaald dat de wijze van herindelen van de functie van werknemer en de daarbij te volgen procedure zijn vastgelegd in het hoofdstuk functiewaardering (FWG) van de cao. In artikel 11.2.1 van de cao ('herindeling') is – samengevat – bepaald dat de werkgever tot herindeling overeenkomstig de in de cao neergelegde herindelingsprocedure dient over te gaan indien (a) cao-partijen overeenkomen om het systeem of de systeeminhoud aan te passen, en/of (b) indien sprake is van een wezenlijke verandering van de inhoud van een functie, en/of (c) indien sprake is van indeling van een nieuwe functie. Als gevolg van verliezen die Viva op het onderdeel huishoudelijke zorg maakt en de tegenvallende winst bij de AWBZ-activiteiten heeft Viva besloten alle thuishulpfuncties in de functieschalen FWG 15 en FWG 20 (in casu de functie van Thuishulp A) te laten vervallen. Aan werkneemster is de functie van Thuishulp in FWG 10 aangeboden, die zij uiteindelijk heeft geaccepteerd. Werkneemster vordert voor recht te verklaren dat de wijziging in de arbeidsovereenkomst, inhoudende een salarisverlaging, nietig is op de voet van artikel 12 lid 1 Wet CAO. Subsidiair beroept zij zich op de vernietigbaarheid van de wijziging op grond van bedreiging of dwaling.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Centraal staat de vraag of de wijzigingsovereenkomst, waarbij werkneemster de functie van Thuishulp in FWG 10 heeft geaccepteerd, nietig is omdat het aanbod en de aanvaarding van de functie van Thuishulp FWG 10 een nietig beding is op grond van artikel 12 lid 1 Wet CAO. Dat is een andere vraag, dan die of Viva terecht de functie van Thuishulp A in FWG 15 vervallen heeft verklaard. Deze laatste vraag is ontkennend beantwoord in het kader van een ontbindingsverzoek ten aanzien van 17 arbeidsongeschikte werknemers (zie AR 2012-0334). Aan de drie voorwaarden voor het volgen van een herindelingsprocedure als bedoeld in artikel 3.1.2 en artikel 11.2.1 van de cao is ten aanzien van de functie Thuishulp in FWG 10 niet voldaan, zodat niet gezegd kan worden dat deze procedure gevolgd moest worden. Het beroep op de wilsgebreken faalt ook. Er is geen

sprake geweest van dwang en werknemster heeft zich laten bijstaan door een juridisch adviseur. Volgt afwijzing van de vorderingen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 30-10-2013

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2013:10425

Zaaknummer: 567019- CV EXPL 12-9626

Rechters: T.S. Pieters

Advocaten: H.S. Eisenberger en B.A. Voermans

Wetsartikelen: 12 Wet CAO, 11.2.1 CAO VVT, 3:44 BW en 6:228 BW