

RECHTSPRAAK

VMW Taxand N.V./werknemer

Ontbinding arbeidsovereenkomst advocaat-stagiair wegens bedrijfssluiting. Patroon heeft ten onrechte niets ondernomen om werknemer aan een andere stageplek te helpen. Ondanks slechte financiële situatie, wordt een vergoeding van € 10.000 toegekend

Werknemer is als advocaat-stagiair in dienst van Taxand, een gecombineerd kantoor van advocaten, fiscalisten en een notaris. Taxand verzoekt ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Daartoe wordt aangevoerd dat Taxand per 1 januari 2014 zal sluiten, waardoor voortzetting van de arbeidsovereenkomst niet mogelijk is. Omdat in de arbeidsovereenkomst een tussentijds opzegbeding is overeengekomen, hoeft aan werknemer geen vergoeding te worden betaald.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Nu Taxand per 1 januari 2014 ophoudt te bestaan, wordt de arbeidsovereenkomst ontbonden. Ten aanzien van de vergoeding wordt overwogen dat, ondanks het bepaalde in de arbeidsovereenkomst, tussen partijen sprake is van een arbeidsovereenkomst voor de bepaalde tijd van drie jaar, zonder tussentijdse opzegmogelijkheid. Beide partijen zijn er duidelijk van uitgegaan dat de arbeidsovereenkomst niet tussentijds beëindigd kon worden, zoals ook blijkt uit het ingediende verzoekschrift en de aanvraag om een ontslagvergunning voor de overige werknemers, waarin Taxand deze mening zelf ventileert. Dat betekent echter niet dat werknemer aanspraak kan maken op een vergoeding ten bedrage van het aantal maandsalarissen dat hij zou hebben ontvangen als de arbeidsovereenkomst nog tot 31 maart 2015 zou duren. Aanbeveling 3.6 is – zoals de naam al zegt – een aanbeveling, waarvan in voorkomende gevallen kan worden afgeweken. Dit is zo'n voorkomend geval. Voldoende aannemelijk is geworden dat Taxand er financieel weinig rooskleurig voorstaat. Anderzijds geldt dat nergens uit blijkt dat de patroon van werknemer ook maar iets heeft ondernomen om werknemer aan een andere stageplek te helpen, dan wel zich er sterk voor heeft gemaakt dat werknemer mee naar X zou overgaan. Mede gelet op de korte duur van het dienstverband, de gunstige leeftijd van werknemer (zij het dat de arbeidsmarkt voor juristen moeilijk is) en de hoogte van zijn loon, wordt een vergoeding van € 10.000 bruto toegekend. De mobiliteitsvergoeding wordt daarin meegenomen, nu deze gelet op het feit dat werknemer met de fiets naar kantoor komt, in wezen een loonbestanddeel betreft.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 27-12-2013

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2013:9217

Zaaknummer: EA 13-1326

Rechters: M.V. Ulrici

Advocaten: H.J. Bronsgeest en D. Maats

Wetsartikelen: 7:667 lid 3 BW, 7:685 BW en Aanbeveling 3.6