

RECHTSPRAAK

werknemer/Aluminium Techniek BV

Betrokkenheid aandeelhouder oude en nieuwe werkgever na doorstart uit faillissement leidt tot ‘zodanige banden’. Niet overnemen van leidinggevend personeel niet van belang. Bewijsvoering of sprake is van ‘wezenlijk dezelfde vaardigheden en verantwoordelijkheden’.

Werknemer is sinds 1987 in dienst geweest van (verschillende onderdelen van) Y Engineering BV. Y Engineering BV is op 22 juli 2009 in staat van faillissement verklaard. De curator heeft de arbeidsovereenkomst met werknemer opgezegd tegen 3 september 2009. De curator heeft een beperkte doorstart gerealiseerd. Een indirect aandeelhouder, Bergrust BV, heeft activa gekocht, twintig werknemers in dienst heeft genomen en de activiteiten elders voortgezet onder de naam X Aluminium Techniek. Werknemer is op 1 oktober 2009 bij X Aluminium Techniek B.V. in dienst getreden op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd tot 1 oktober 2010 als kwaliteitsmanager (in de arbeidsovereenkomst wordt vermeld keurmeester). Deze arbeidsovereenkomst wordt niet verlengd. Werknemer stelt zich op het standpunt dat sprake is van opvolgend werkgeverschap ex artikel 7:668a BW.

Het hof oordeelt als volgt. Voor zover X Aluminium Techniek B.V. in hoger beroep bedoelt te stellen dat artikel 7:668a BW toepassing mist vanwege het enkele feit dat slechts 30% van de functie bij Y Engineering BV vergelijkbaar is met de functie bij X Aluminium Techniek B.V., faalt die stelling. Het gaat er immers om of wezenlijk dezelfde vaardigheden en verantwoordelijkheden waren vereist. Daarbij kan de omvang van het kwaliteitsaspect in de functie bij Y Engineering BV mogelijkserwijs van invloed zijn op de vraag wat de vaardigheden en verantwoordelijkheden waren en in hoeverre inzicht bestond in de geschiktheid van werknemer voor dat werk, bij Y Engineering BV en/of bij X Aluminium Techniek B.V. De zaak wordt aangehouden om tot nadere bewijsvoering te komen of sprake is van ‘wezenlijk dezelfde vaardigheden en verantwoordelijkheden’.

Wat de ‘zodanige banden’ betreft uit het arrest van 11 mei 2012 (ECLI:NL:HR:2012:BV9603 (Van Tuinen/Wolters)), oordeelt het hof als volgt. Als onbetwist staat vast dat aandeelhouder Z voormalig (mede)aandeelhouder was van Y Engineering BV en dat aandeelhouder Z aandeelhouder is van Bergrust BV. Voorts heeft de kantonrechter vastgesteld dat aandeelhouder Z actief betrokken was bij het reilen en zeilen van X Aluminium Techniek B.V. en dat de brief aan werknemer van 7 september 2010 waarmee wordt meegedeeld dat de arbeidsovereenkomst niet wordt verlengd, afkomstig is van aandeelhouder Z en dat aandeelhouder Z dit met werknemer heeft besproken. Dat heeft naar het oordeel van het hof

tot gevolg dat het door Y Engineering BV verkregen inzicht in de hoedanigheden en geschiktheid van werknemer, in redelijkheid moet worden toegerekend aan X Aluminium Techniek B.V. Om die reden is niet relevant of aandeelhouder Z feitelijk leiding gaf aan Y Engineering BV en op de werkvloer aanwezig was (stelling werknemer) of dat de heren A en B de leiding hadden bij Y Engineering BV (stelling X Aluminium Techniek B.V.) en deze laatstgenoemde heren niet bij X Aluminium Techniek B.V. betrokken zijn.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 28-01-2014

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2014:172

Zaaknummer: HD 200.107.887/01

Rechters: C.E.L.M. der Smeenk-van Weijden, A.P. Zweers-van Vollenhoven en M. van Ham

Advocaten: B.J.F. Hofmans en M.M.C. van de Ven

Wetsartikelen: 7:668a lid 2 BW