

RECHTSPRAAK

Game Palace/werkneemster

Wie is de verkrijger na een overgang van onderneming? In casu wordt mede op grond van het gerechtvaardigd vertrouwen dat is gewekt bij werkneemster aangenomen dat Game Palace de werkgever is, al dan niet wegens overgang van onderneming.

Werkneemster is op 1 juli 2003 in dienst getreden van Fair Play Centers B.V. (verder: Fair Play). Met ingang van 1 november 2011 is met betrekking tot Fair Play sprake geweest van een overgang van onderneming. Als gevolg van een gewapende overval die op 24 februari 2012 heeft plaatsgevonden in de vestiging te Castricum – waar werkneemster haar werkzaamheden verrichtte – is zij arbeidsongeschikt geworden. Zij heeft zich op 2 april 2012 telefonisch ziek gemeld bij Y. Op 24 april 2012 is werkneemster op staande voet ontslagen. Zij vordert thans van Game Palace doorbetaling van loon. Game Palace stelt zich op het standpunt dat niet zij, maar IMKS de verkrijger is van de onderneming.

Het hof oordeelt als volgt. Uit de gedragingen van Game Palace heeft werkneemster onder de gegeven omstandigheden redelijkerwijze mogen opmaken dat deze de onderneming van Fair Play had overgenomen. Daartoe is het volgende redengevend. Tussen partijen staat vast dat werkneemster over de maanden november en december 2011 salarisstroken heeft ontvangen waarop als werkgever Game Palace staat vermeld. Dat werkneemster vanaf de maand januari 2012 salarisstroken heeft ontvangen waarop als werkgever IMKS staat vermeld, is door werkneemster bovendien uitdrukkelijk betwist, waarbij zij zelf eveneens in hoger beroep een salarisstrook heeft overgelegd over de maand januari 2012 waarin Game Palace (nog steeds) als werkgever staat vermeld. Voorts staat tussen partijen vast dat Game Palace op de door werkneemster gestuurde brieven niet heeft gereageerd met (ten minste) de mededeling dat niet zij, maar IMKS, werkgever van werkneemster is. Daaraan kan nog worden toegevoegd dat volgens de desbetreffende uittreksels uit het handelsregister de activiteiten van Game Palace in elk geval deels overeenstemmen met die van Fair Play, maar dat de activiteiten van IMKS daarentegen in het geheel geen overeenkomst met die van die vennootschap vertonen. De omstandigheid dat IMKS kennelijk over in elk geval de maanden december 2011 en januari 2012 het salaris van werkneemster heeft overgeboekt, doet aan een en ander niet af, evenmin als de omstandigheid dat IMKS de handelsnaam 'Game Palace' is blijven gebruiken, dit laatste alleen al niet omdat de salarisstroken die werkneemster over de maanden november en december 2011 (en volgens haar ook januari 2012) heeft ontvangen alle als werkgever 'Game Palace B.V.' vermelden. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat Game Palace jegens werkneemster zich niet erop kan beroepen dat niet zij, maar IMKS, de onderneming van Fair

Play per 1 november 2011 heeft overgenomen en daardoor de werkgever van werknemster is geworden. Voor zover in het voorgaande (tevens) besloten ligt dat ervan moet worden uitgegaan dat – ook als de overeenkomst tot overname van de onderneming tussen Fair Play en IMKS is gesloten – werknemster uit de gedragingen van Game Palace redelijkerwijs heeft mogen afleiden dat de overeenkomst tot overname van de onderneming van Fair Play tussen laatstgenoemde vennootschap en Game Palace tot stand was gekomen, kan dezelfde conclusie worden getrokken, nu werknemster in redelijk vertrouwen op de juistheid van die veronderstelling Game Palace, en niet IMKS, in rechte heeft betrokken.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 08-10-2013

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2013:3269

Zaaknummer: 200.110.984/01 KG

Rechters: S.F. Schütz, D.J. van der Kwaak en W.H.F.M. Cortenraad

Advocaten: G.J.M. Volders en F.D. van Damme

Wetsartikelen: 7:663 BW en 6:248 BW