

RECHTSPRAAK

X/Y

Winkeleigenaar aansprakelijk voor schade klant als gevolg van het onrechtmatig handelen van winkelmedewerker jegens de klant. Splitsing tussen formele en materiële werkgeverstaken staat niet aan aansprakelijkheid in de weg.

X is op januari 2009 in de winkel van Y geweest. Hij is na een woordenwisseling door een medewerker van Y hardhandig de winkel uitgezet. X stelt Y voor zijn geleden schade aansprakelijk.

De rechtbank oordeelt als volgt. Op grond van verschillende getuigenverklaringen is komen vast te staan dat X door een medewerker van Y is beledigd en hardhandig uit de winkel is verwijderd, zonder dat het gedrag van X daartoe enige aanleiding gaf. Het gedrag van deze medewerker is onrechtmatig. Y heeft aangevoerd dat de medewerker formeel in dienst was van Repay. Het enkele feit dat sprake is van een splitsing tussen de formele en materiële werkgeverstaken – wat hier het geval lijkt – leidt er niet toe dat geen aansprakelijkheid op grond van artikel 6:170 BW kan worden aangenomen. Daarbij komt dat uit de stellingen van Y kan worden afgeleid dat zij zeggenschap had over de wijze waarop de in de winkel aanwezige medewerkers hun werkzaamheden dienden te verrichten. Y is dus op grond van artikel 6:170 BW risico-aansprakelijk voor de schade die X heeft geleden als gevolg van de ‘fout’ (de onrechtmatige gedraging) door de medewerker. De overige verweren van Y slagen niet. Er wordt een voorschot van € 2.500 op de materiële en immateriële schade toegekend.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 18-09-2013

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2013:7291

Zaaknummer: C/16/326950 / HA ZA 12-926

Rechters: J. Sap

Advocaten: M.A.J. Kubatsch en L. de Leon

Wetsartikelen: 6:170 BW