

RECHTSPRAAK

## **werkneemster/Nesco Paddestoelen B.V. c.s.**

***Uitbesteden van werkzaamheden in champignonkwekerij leidt er niet toe dat geen sprake is van ‘werkzaamheden in de uitoefening van het bedrijf’. Toepassing artikel 7:658 lid 4 BW.***

Nesco exploiteert een champignonkwekerij. Werkneemster heeft vanaf 13 juli 2011 werkzaamheden verricht bij Nesco. Zij is formeel in dienst van het Poolse uitzendbureau Superchamp. Tijdens het werk is werkneemster een arbeidsongeval overeenkomen. Zij is van een plateau gevallen, waarbij zij (o.m.) een wervelbreuk, een enkelbreuk en een hersenschudding heeft opgelopen. Werkneemster stelt de bestuurder van Nesco op grond van artikel 6:162 BW aansprakelijk. Daarnaast stelt zij Nesco aansprakelijk op grond van artikel 7:658 lid 4 BW jo. 7:611 BW.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Werkneemster heeft onvoldoende aangevoerd op grond waarvan de bestuurder op grond van artikel 6:162 BW aansprakelijk zou zijn. Het niet melden van het ongeval bij de Arbeidsinspectie, betekent niet dat hij persoonlijk op grond van onrechtmatig handelen aansprakelijk is voor het ongeval en de daaruit voortvloeiende schade. Ten aanzien van Nesco spitst het geschil zich toe op de vraag of Nesco op grond van artikel 7:658 lid 4 BW aansprakelijk is, nu werkneemster geen arbeidsovereenkomst met Nesco heeft. Anders dan Nesco aanvoert, is het plukken van champignons in de champignonkwekerij van Nesco een werkzaamheid in de uitoefening van het bedrijf van Nesco. Dat Nesco het plukken van de champignons (door middel van een overeenkomst tot aanneming van werk) heeft uitbesteed aan Superchamp, maakt niet dat deze plukwerkzaamheden geen onderdeel meer zouden uitmaken van de bedrijfsuitoefening van Nesco. Nesco voert nog aan dat geen sprake was van een gezagsverhouding tussen haar en werkneemster. Deze stelling wordt niet gevolgd. De werkzaamheden vonden immers plaats in de champignonkwekerij van Nesco, waarbij Nesco verantwoordelijk was voor de inrichting van de kwekerij, waaronder de pluklorries waarvan de werknemers gebruik moesten maken. Dat de feitelijke werkinstructies over bijvoorbeeld welk champignonbed aan de beurt was om geplukt te worden, werden verstrekt door de Poolse ploegleidster van Superchamp, doet niet af aan de verantwoordelijkheid van Nesco voor de veiligheid van degenen die ten behoeve van haar bedrijfsuitoefening in haar bedrijfspand arbeid verrichtten. Ten overvloede wordt overwogen dat, gelet op de overeenkomst tussen Superchamp en Nesco, Nesco altijd instructies mag geven die noodzakelijk zijn voor het naleven van de verplichtingen inzake (brand)veiligheid op de

werkplek, eisen over hygiëne en andere wettelijke bepalingen. Artikel 7:658 lid 4 BW is in dit geval van toepassing. Nescos wordt in de gelegenheid gesteld bewijs te leveren van haar stelling dat zij aan haar zorgplicht heeft voldaan.

---

**Instantie:** Rechtbank Oost-Brabant

**Datum uitspraak:** 13-02-2014

**ECLI:** ECLI:NL:RBOBR:2014:611

**Zaaknummer:** 861845 \ CV EXPL 12-10566

**Rechters:** M.E. Smorenburg

**Advocaten:** L.V. Claassens en M. Bouman

**Wetsartikelen:** 6:162 BW, 7:611 BW en 7:658 BW