

RECHTSPRAAK

## werkgeefster/werknemer

### ***Process Operator verzwijgt weglekken grote hoeveelheid vloeistof en het verdoezelen hiervan door een collega. Ontbinding zonder toekenning vergoeding.***

Werknemer is sinds 2008 in dienst van werkgeefster als Process Operator. Binnen werkgeefster wordt gewerkt met diverse gevaarlijke stoffen en geldt een veiligheidsbeleid. Een zeer belangrijke verantwoordelijkheid van een Process Operator is het zorgdragen voor naleving van de veiligheidsvoorschriften. In de veiligheidsgeboden wordt onder meer het volgende bepaald: 'Het is medewerkers verboden om een meldingsplichtig SHE-incident (Safety, Health and Environment) opzettelijk te negeren of te verbergen.' Als gevolg van een fout van werknemer en collega X is tijdens het productieproces vloeistof weggelekt. Werknemer heeft X geholpen alle vloeistof te laten weglopen in een riool. Zij dachten aanvankelijk dat het ging om een paar honderd liter, maar kwamen later op de dag tot de conclusie dat het ging om het weglekken van 3000 tot 5000 liter. X heeft toen in het operationele systeem het overgebleven volume vloeistof opgehoogd tot het originele niveau, zodat het weglekken niet meer (direct) zichtbaar was in het systeem. Werknemer wist dit, maar heeft hiervan geen melding gemaakt. Collega X is op staande voet ontslagen. Thans verzoekt werkgeefster ontbinding van de arbeidsovereenkomst van werknemer, primair wegens een dringende reden.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Voorop gesteld wordt dat werkgeefster aan het niet melden van de veiligheidsincidenten door werknemer zwaar mag tillen. Werkgeefster draagt een bijzonder grote verantwoordelijkheid als het gaat om het garanderen van de veiligheid van haar werknemers, producten en de directe omgeving van de productielocaties. Ondanks zijn verplichting hiertoe, heeft werknemer geen melding gemaakt van het weglekken van de vloeistof. Ook toen hij te weten kwam dat het niet om een paar honderd liter maar om 3000 tot 5000 liter weggelekte vloeistof ging en toen hij vernam dat X wijzigingen had aangebracht in het computersysteem om zo deze (niet te verwaarlozen) spill te verdoezelen, heeft hij geen melding gedaan bij werkgeefster. Met het niet melden van het manipulatie-incident is werknemer tevens een niet te passeren drempel overgegaan. Gelet op de omstandigheden wordt geen dringende reden aangenomen. Het niet melden van het manipulatie-incident is weliswaar zeer ernstig, maar werknemer heeft het systeem niet zelf gemanipuleerd, heeft dit incident uit (naar het oordeel van de kantonrechter misplaatste) loyaliteit naar een directe collega niet gemeld en heeft sinds zijn indiensttreding in 2008 altijd goed, en in 2011 en 2012 zelfs bovengemiddeld, gefunctioneerd. Met een ontbinding op grond van dringende reden zou

werknemer bovendien op één en dezelfde lijn komen te verkeren als X terwijl in verwijtbaarheid tussen beiden een duidelijk onderscheid te maken is (zie AR 2014-0240). Ook de gevolgen voor de WW-uitkering worden meegewogen. Nu een vruchtbare samenwerking niet meer mogelijk is, wordt de arbeidsovereenkomst wel ontbonden wegens veranderingen in omstandigheden zonder toekenning van een vergoeding.

---

**Instantie:** Rechtbank Zeeland-West-Brabant

**Datum uitspraak:** 04-03-2014

**ECLI:** ECLI:NL:RBZWB:2014:1552

**Zaaknummer:** 2628741 AZ VERZ 13-245

**Rechters:** J.L. Sierkstra

**Advocaten:** Th. Timmermans, A. Hendriksen en M.E.F. Bredo

**Wetsartikelen:** 7:677 BW, 7:678 BW en 7:685 BW