

RECHTSPRAAK

Amstel Hotel Maatschappij B.V./werknemer

Afwijzing voorwaardelijk verzoek tot ontbinding arbeidsovereenkomst sommelier Amstel Hotel wegens het drinken van alcoholische drank tijdens werktijd. Huisregels zijn door Amstel Hotel niet consequent toegepast, werknemer is al 33 jaar in dienst en heeft een goede staat van dienst.

Werknemer is in dienst van Amstel Hotel als sommelier. In het Personeels Informatie Handboek en in de Huisregels is bepaald dat roken, alcohol en drugs tijdens het werk niet zijn toegestaan. Bij brief van 14 december 2012 heeft Amstel Hotel werknemer een officiële waarschuwing gegeven wegens het drinken van alcohol tijdens het werk. Op 28 november 2013 is werknemer op staande voet ontslagen. Als gronden noemt Amstel Hotel: 'Het in strijd met onze huisregels drinken van alcoholische drank zowel in de nacht van 18 op 19 november 2013, als bij eerdere gelegenheden, het aanzetten, althans uitnodigen van anderen om alcoholische drank te drinken en te handelen in strijd met de huisregels, het aldus ontvreemden van voorraad, het niet naar waarheid verklaren en het niet volledig meewerken aan het door ons ingestelde onderzoek (...).' Thans verzoekt Amstel Hotel voorwaardelijke ontbinding van de arbeidsovereenkomst wegens een dringende reden.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Vast staat dat werknemer op 18/19 november 2013 een slok rode wijn heeft gedronken en ook een slok rode wijn aan X heeft aangeboden. Dat levert strijd met de geldende huisregels op, nu als vaststaand wordt aangenomen dat het drinken niet beroepsmatig nodig was. In de gegeven omstandigheden wordt deze handelwijze, ondanks de eerder gegeven waarschuwing, voorshands als onvoldoende ernstig aangemerkt om de arbeidsovereenkomst te ontbinden. Amstel Hotel heeft immers zelf de huisregels met betrekking tot het gebruik van alcohol niet consequent toegepast. Zij heeft immers het personeel in Carré de betreffende avond bier aangeboden. En dit terwijl de thans geldende huisregels bepalen dat het nooit is toegestaan om tijdens werkuren alcohol te gebruiken, met als enige uitzondering de situatie dat het alcoholgebruik beroepsmatig nodig is. De overige verwijten, het eerder drinken van alcohol tijdens het werk en het op 18/19 november 2013 aanzetten van anderen tot het drinken van alcohol, zijn onvoldoende aannemelijk gemaakt. Van de negen op 20 en 21 november 2013 door Amstel Hotel gehoorde getuigen heeft er slechts één een voor werknemer belastende verklaring afgelegd. Aan de verklaringen die in de 'tweede ronde' zijn afgelegd wordt slechts een beperkt gewicht toegekend. De verklaringen dateren

deels van na het gegeven ontslag. Bovendien kan de vraag worden gesteld of de verklaringen steeds in alle vrijheid zijn afgelegd, nu blijkt de verklaringen aan een aantal betrokkenen is gevraagd, of zij nog iets hebben toe te voegen aan de eerdere verklaring, 'nu alle betrokkenen zijn gehoord en ook de camerabeelden zijn uitgekeken'. Voorts wordt meegewogen dat werknemer al meer dan 33 jaar in dienst is van Amstel Hotel en dat hij een goede staat van dienst heeft. De kantonrechter volgt Amstel Hotel niet in haar mening dat een vruchtbare samenwerking niet meer mogelijk is. Ongetwijfeld zal er wel een gesprek met de betrokkenen plaats moeten vinden. Volgt afwijzing van het voorwaardelijk ontbindingsverzoek.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 17-02-2014

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2014:1129

Zaaknummer: 2711972 EA VERZ 14-47

Rechters: T.M.A. van Löben Sels

Advocaten: J.D.A. Domela Nieuwenhuis en J.M. den Bakx-van Anker

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:678 BW en 7:685 BW