

RECHTSPRAAK

AU Optronics B.V./Master Cleaners B.V.

Inlener heeft eigen verplichting tot naleving van de WAV en kan een wegens overtreding van de WAV opgelegde boete (in beginsel) niet verhalen op het uitzendbureau.

Master Cleaners is een gecertificeerd uitzendbureau voor schoonmaakpersoneel. AU Optronics neemt schoonmaakdiensten van haar af. De Inspectie SZW heeft geconstateerd dat Master Cleaners de Wet arbeid vreemdelingen (WAV) heeft overtreden. De overtreding betrof het tewerkstellen van X, die niet beschikte over de vereiste tewerkstellingsvergunning. X verrichtte haar schoonmaakwerkzaamheden onder meer bij AU Optronics. De Inspectie SZW heeft op 29 juli 2013 aan AU Optronics een boete opgelegd van € 7.500 wegens het niet naleven van de voorschriften van de WAV ten aanzien van X. AU Optronics vordert een schadevergoeding van € 7.500 van Master Cleaners. Gesteld wordt dat Master Cleaners toerekenbaar tekortgeschoten is in de nakoming van haar verplichtingen uit hoofde van de tussen partijen bestaande overeenkomst, doordat zij de schoonmaakwerkzaamheden heeft laten verrichten door een vreemdeling die niet beschikte over de vereiste tewerkstellingsvergunning.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Master Cleaners voert, terecht door AU Optronics niet bestreden, aan dat het systeem van de WAV meebrengt dat iedere werkgever in de keten verantwoordelijk is voor de juiste naleving van die wet. Dit geldt niet alleen voor Master Cleaners als formele werkgever, maar ook voor AU Optronics als degene ten behoeve van wie het werk wordt verricht. AU Optronics heeft op grond van de WAV dan ook een eigen verplichting om de identiteit van de door haar ingeleende werknemer te controleren en na te gaan of deze beschikt over de eventueel vereiste tewerkstellingsvergunning. Aan deze verplichting heeft AU Optronics niet voldaan. AU Optronics kan de opgelegde boete in beginsel niet 'doorbelasten' aan Master Cleaners. Dat partijen andersluidende afspraken hebben gemaakt of dat sprake is van bijzondere omstandigheden die dit anders maken, is niet gebleken. Volgt afwijzing van de vordering.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 04-03-2014

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2014:1375

Zaaknummer: 2352884\HA EXPL 13-1014

Rechters: W.M. de Vries

Advocaten: H.S. de Lint en M.W. Koole

Wetsartikelen: 6:74 BW, 2 Wav en 15 Wav