

RECHTSPRAAK

Slaapboulevard Holding B.V. c.s./A c.s.

Geen onrechtmatige concurrentie in beddenbranche. Voormalig eigenaren Slaapboulevard zijn niet gebonden aan relatie- of concurrentiebeding, zodat het in beginsel vrijstaat met Slaapboulevard te concurreren.

A c.s. hebben diverse ondernemingen opgericht, gericht op de verkoop van textiel, bedden, matrassen en aanverwante artikelen. Zo is in 1999 Slaapboulevard opgericht en in 2003 zijn Helu, JHL en diverse dochtervennootschappen opgericht. Op 6 juni 2006 heeft Helu 35% van de aandelen in Slaapboulevard overgedragen aan PPM. Taurus heeft haar aandelen in Slaapboulevard op 23 januari 2008 overgedragen aan X Holding. De aandeelhouders van Slaapboulevard zijn thans JHL, PPM en X Holding. Slaapboulevard c.s. vordert A c.s. te verbieden concurrerende werkzaamheden uit te oefenen. Aangevoerd wordt dat met A c.s. is overeengekomen dat de familieleden van A jr. met onmiddellijke ingang uit het bedrijf vertrekken, dat JHL haar aandelen in Slaapboulevard om niet aan PPM zal overdragen, dat Helu haar vordering op Slaapboulevard zou prijsgeven en dat A c.s. *daarna* hun werkzaamheden elders mogen voortzetten, zonder gebonden te zijn aan enig concurrentiebeding. Volgens Slaapboulevard c.s. is A c.s. ondanks dat zij de op haar rustende verplichtingen uit deze overeenkomst nog niet is nagekomen begonnen met concurrerende activiteiten, waardoor A c.s. wanprestatie pleegt, dan wel onrechtmatig handelt jegens Slaapboulevard c.s.

De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. Hetgeen door Slaapboulevard c.s. naar voren is gebracht, bevat geen duidelijke aanwijzing dat de gestelde mondelinge overeenkomst tot stand is gekomen. Slaapboulevard c.s. heeft weliswaar gewezen op een door een notaris opgestelde conceptakte, waarin wordt verwezen naar een mondelinge overeenkomst, maar deze conceptakte is op verzoek van Slaapboulevard c.s. opgesteld. Bovendien heeft A c.s. naar voren gebracht dat A jr. niet bevoegd was om anderen dan zichzelf te binden. Ook dat maakt de gestelde overeenkomst, waarin onder meer vorderingen van Helu op Slaapboulevard zouden zijn prijsgegeven, ongeloofwaardig. Van een geldige overeenkomst is geen sprake. Het standpunt dat sprake zou zijn van onrechtmatige concurrentie wordt niet gevolgd. A sr. en A jr. zijn niet gebonden aan een relatie- of concurrentiebeding. Hierdoor staat het hun in beginsel vrij om met Slaapboulevard c.s. te concurreren, waarbij de mogelijkheid voor hen openstaat zich als zelfstandige concurrent van Slaapboulevard c.s. te vestigen, dan wel bij een concurrent in loondienst te treden. Het standpunt van Slaapboulevard c.s. dat A sr. enkel in loondienst actief mag zijn in de beddenbranche en niet als zelfstandig ondernemer, kan niet

worden gevolgd. Volgt afwijzing van de vorderingen.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 05-03-2014

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2014:1142

Zaaknummer: C-08-151080 – KG ZA 14-34

Wetsartikelen: 6:162 BW