

RECHTSPRAAK

Vestius Advocaten B.V./Securitas Beveiliging B.V.

Indien advocatenkantoor erin slaagt te bewijzen dat beveiligingsmedewerker bankpas heeft gestolen, is werkgever van beveiligingsmedewerker op grond van artikel 6:170 BW aansprakelijk voor de schade.

Werknemer is als beveiligingsmedewerker in dienst geweest van Securitas, een beveiligingsbedrijf. In de nacht van 4 september 2011 is het alarm van het kantoor van Vestius, een advocatenkantoor, door een onbekende reden afgegaan. Werknemer is op de melding afgestuurd. Datzelfde weekend is er met een bankpas behorend bij de zakelijke rekening van Vestius in totaal € 209.000 afgeschreven. Werknemer wordt hiervan verdacht. Een substantieel bedrag van het afgeschreven geld is veiliggesteld door de afdeling Veiligheidszaken van de betreffende bank maar een bedrag van € 21.664,71 is niet teruggestort. Vanwege de functionele samenhang tussen de dienstbetrekking en de diefstal, is Securitas als toenmalig werkgever op grond van artikel 6:170 BW aansprakelijk voor de geleden schade, aldus Vestius.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Securitas wijst erop dat werknemer altijd heeft ontkend dat hij de bankpas heeft gestolen en dat hij tot op heden niet strafrechtelijk is veroordeeld. Op grond van artikel 150 Rv is het aan Vestius om te bewijzen dat werknemer de bankpas heeft gestolen. Vestius wordt hiertoe in de gelegenheid gesteld. Als Vestius daarin slaagt, geldt het volgende. De door Securitas aan werknemer gegeven opdracht om naar het kantoor van Vestius te gaan in reactie op de alarmmelding en daar de oorzaak van die alarmmelding op te sporen, heeft de kans op de fout (de diefstal van de bankpas) objectief verhoogd. Vast staat dan verder dat de diefstal is begaan op een moment dat Securitas zeggenschap had over de gedragingen van werknemer. Dat diefstal niet valt onder de werkomschrijving van een medewerker van Securitas en (vanzelfsprekend) gesteld noch gebleken is dat Securitas werknemer heeft opgedragen de bankpas te stelen, maakt dit niet anders aangezien de wetgever bewust heeft gekozen voor een risicoaansprakelijkheid. Als vast zou komen te staan dat werknemer de bankpas heeft gestolen, is Securitas aansprakelijk voor de geleden schade. Het beroep van Securitas op eigen schuld aan de zijde van Vestius wordt gepasseerd. Zelfs als het zo zou zijn dat Vestius heeft nagelaten om de pincode buiten bereik van de bankpas te houden, iets dat Vestius steeds met klem heeft bestreden, en de schade daarom in de verhouding Vestius-ABN AMRO voor rekening van Vestius zou moeten blijven, eist de

billijkheid in de omstandigheden van dit geval dat de schade in de verhouding Vestius-Securitas geheel voor rekening van Securitas komt. Volgt aanhouding van de zaak.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 11-03-2014

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2014:2393

Zaaknummer: 1417125 \ HA EXPL 13-263

Rechters: R. Raat

Advocaten: M.A. van Haelst

Wetsartikelen: 6:170 BW