

RECHTSPRAAK

## Werknemer/Tripticom Intelligence BV

***Studiekostenbeding. Werknemer is gehouden kosten terug te betalen, nu hij niet is geslaagd in het bewijs dat hij is gedwongen ontslag te nemen.***

Werknemer is op 28 januari 2010 bij Tripticom in dienst getreden in de functie van Field Service Medewerker. Deze arbeidsovereenkomst is op 27 april 2010 van rechtswege geëindigd. Op 13 april 2010 hebben partijen een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd gesloten voor de periode van 28 april 2010 tot en met 30 september 2010. In deze overeenkomst is een studiekostenbeding opgenomen, inhoudende dat werknemer opleidingskosten dient terug te betalen indien hij het initiatief tot beëindiging heeft genomen. Werknemer heeft Tripticom verzocht de arbeidsovereenkomst tussentijds te beëindigen. Bij de eindafrekening is een negatief loonsaldo ontstaan, hetgeen Tripticom thans vordert. Werknemer stelt zich op het standpunt dat hij gedwongen is ontslag te nemen.

Het hof oordeelt als volgt. Volgens de arbeidsovereenkomst tussen partijen diende werknemer de door Tripticom gemaakte studiekosten terug te betalen indien hij het dienstverband op eigen verzoek zou beëindigen alvorens de studie met goed gevolg te hebben afgerond. Werknemer betwist op zichzelf niet dat van een dergelijke beëindiging op eigen verzoek sprake is geweest, maar stelt dat dit voortkwam uit de druk die Tripticom op hem heeft gelegd (of pestgedrag van Tripticom), bestaande uit het niet doorbetalen van loon tijdens ziekte van hem. De stelling dat hij ziek was heeft werknemer in eerste aanleg zelf naar voren gebracht als verweer tegen de vorderingen van Tripticom. De kantonrechter heeft geoordeeld dat, bij betwisting door Tripticom, het op de weg ligt van werknemer dat (nader) te onderbouwen. De kantonrechter heeft aldus terecht de hoofdregel van artikel 150 Rv toegepast. Werknemer heeft onvoldoende gesteld om af te wijken van de toepassing van deze bepaling. De volgende vraag is of werknemer kan worden toegelaten tot het leveren van bewijs. Dat komt pas aan de orde indien een stelling wél voldoende is onderbouwd. Werknemer heeft die onderbouwing echter in eerste aanleg achterwege gelaten. Ook in hoger beroep ontbreekt het aan een onderbouwing door werknemer van zijn stellingen. Een bewijsaanbod is in het geheel niet gedaan. Dit leidt tot de conclusie dat niet is komen vast te staan dat werknemer zich ziek heeft gemeld noch dat hij ziek was. Dit in aanmerking genomen moet hij conform de desbetreffende bepaling(en) in de arbeidsovereenkomst de door Tripticom gevorderde studiekosten (terug) betalen.

**Instantie:** Gerechtshof Amsterdam

**Datum uitspraak:** 17-12-2013

**ECLI:** ECLI:NL:GHAMS:2013:4658

**Zaaknummer:** 200.104.533/01

**Rechters:** R.J.M. Smit, L.A.J. Dun en F. van der Hoek

**Advocaten:** M. Amrani en W.J.H. Dingemanse

**Wetsartikelen:** 7:611 BW