

RECHTSPRAAK

werknemer/Sellmore

Uitleg bonusregeling: ‘nieuwe klanten’ is niet hetzelfde als ‘new business’ bij bestaande klanten.

Werknemer is per 5 juli 2010 in dienst getreden van Sellmore in de functie van Key Account Manager. Op de arbeidsovereenkomst is een bonusregeling van toepassing. Het bonusreglement bepaalt dat het target voor de periode 5 juli 2010 tot 4 juli 2011 een door werknemer te behalen omzet is van € 900.000 exclusief btw, waarvan minimaal € 450.000 van nieuwe klanten dient te komen. Volgens het door werknemer opgestelde overzicht heeft hij over genoemde periode een omzet behaald van € 1.064.119,86. Uit dit overzicht blijkt dat de daarin met rood gemarkeerde omzet betrekking heeft op ‘nieuwe klant’ en de met geel gemarkeerde omzet op ‘geheel nieuw product ontwikkeld door dhr. [werknemer] bij nieuwe afdeling van bestaande klant’. In eerstbedoelde categorie valt volgens het overzicht een omzet van € 400.666,45 en in de laatste categorie een omzet van € 335.892,70. Werknemer betoogt dat beide bedragen in aanmerking moeten worden genomen bij de beantwoording van de vraag of hij aan de genoemde minimumeis van € 450.000 heeft voldaan.

Het hof oordeelt als volgt. Met Sellmore is het hof van oordeel dat het Bonusreglement geen steun biedt voor de ruime uitleg die werknemer aan het begrip ‘nieuwe klanten’ geeft. Daarbij springt in het oog dat in de door werknemer gebezigde terminologie onder nieuwe klanten ook bestaande klanten vallen, ook al geeft hij aan deze laatste categorie een eigen invulling. Voor zover werknemer zich beroept op de e-mail van 19 april 2010 waarin Sellmore voorafgaande aan zijn indiensttreding in verband met het te halen target spreekt over ‘new business’ miskent hij dat dit begrip in het door werknemer geakkordeerde bonusreglement is uitgewerkt als ‘nieuwe klanten’. De eerder door Sellmore gebruikte woorden ‘new business’ staan hieraan niet in de weg.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 04-03-2014

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2014:649

Zaaknummer: 200.128.514/01

Rechters: J.E. Molenaar, S.F. Schütz en D. Kingma

Advocaten: W.M.U. van der Blom en B. Santen

Wetsartikelen: 7:611 BW