

RECHTSPRAAK

X/NDC Mediagroep B.V.

Krantenbezorger is niet werkzaam op basis van arbeidsovereenkomsten, maar op basis van overeenkomsten van opdracht. Fiscale fictieve dienstbetrekking.

X is sinds 1987 actief als bezorger van door NDC uitgegeven kranten. Tussen X en NDC zijn twee schriftelijke overeenkomsten overeengekomen, beide getiteld 'Opdracht tot bezorging van kranten'. Sinds 2007 wordt voor de fiscale en sociale verzekeringsrechtelijke duiding aangenomen dat sprake is van een fictieve dienstbetrekking. In juli 2012 is een vervoersovereenkomst overeengekomen. Daarin is onder meer bepaald dat de opdrachtnemer niet verplicht is de werkzaamheden persoonlijk te verrichten en zich te allen tijde voor eigen rekening en risico door anderen kan laten vervangen, dan wel zich kan laten bijstaan. In december 2012 heeft NDC de vervoersovereenkomst met X per 1 april 2013 opgezegd. X vordert loon vanaf 1 april 2013. Zij stelt dat zij sinds 1987 werkzaam is op basis van een arbeidsovereenkomst.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Tussen partijen is niet in geschil dat de verschillende tussen X en NDC gesloten vervoersovereenkomsten qua strekking en inhoud met elkaar overeenkomen. In de oorspronkelijke vervoersovereenkomsten is verwezen naar artikel 7:400 BW, de bepaling die ziet op de overeenkomst tot opdracht. Daarnaast is in beide overeenkomsten er uitdrukkelijk op gewezen dat geen sprake is van een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht, maar van een overeenkomst van opdracht zoals geregeld in artikel 7:400 BW. Deze verwijzingen zijn duidelijk. X kon dit (redelijkerwijs) niet anders begrijpen dan dat zij met NDC (een) overeenkomst(en) tot opdracht tot bezorging van kranten had gesloten. Los van de diverse informatie die NDC heeft gegeven over de aard van de overeenkomst die zij sluit met krantenbezorgers, is op basis van een beschouwing van de inhoud van de verschillende vervoersovereenkomsten ook volstrekt duidelijk dat sprake is van (opvolgende) overeenkomsten tot opdracht tot bezorging van kranten, in plaats van een arbeidsovereenkomst. Reeds in de eerste vervoersovereenkomsten is X meegedeeld dat op haar geen persoonlijke arbeidsverplichting rust en dat zij haar werkzaamheden mag laten verrichten door een vervanger. In de in juli 2012 gesloten vervoersovereenkomst is dit zelfs expliciet opgenomen, zulks in overeenstemming met de toepasselijk verklaarde algemene voorwaarden. Volgt afwijzing van de vorderingen.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 23-05-2014

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2014:2552

Zaaknummer: 2637438 \ CV EXPL 13-11789

Rechters: T.K. Hoogslag

Advocaten: J.M.M. Pater en G.N. Paanakker

Wetsartikelen: 7:61o BW en 7:40o BW