

RECHTSPRAAK

Pre-Mervo B.V. t.h.o.d.n. Nuscience Nederland/werkneemster

Werkgever stelt te algemeen dat werkneemster nadrukkelijk dominant aanwezig is, waardoor er geen draagvlak meer is voor het functioneren van (arbeidsongeschikte) werkneemster. Afwijzing ontbindingsverzoek.

Werkneemster (54 jaar) is met ingang van 1 juni 2008 bij Pre-Mervo in dienst getreden. Zij is thans werkzaam op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd als Medewerker Verkoop binnendienst. Sinds september 2013 is werkneemster arbeidsongeschikt als gevolg van schouderklachten. De bedrijfsarts heeft geadviseerd in maart 2014 voor drie uur per dag werkzaamheden in het kader van re-integratie te verrichten. Werkneemster is hiermee niet gestart, omdat zij op non-actief is gesteld. Thans verzoekt Pre-Mervo ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Zij voert daartoe samengevat aan dat er geen draagvlak meer is voor het functioneren van werkneemster, en dat ondanks begeleiding verbetering uitblijft. De rode draad is de nadrukkelijk dominante aanwezigheid van werkneemster. Zij schreeuwt veel, heeft woede-uitbarstingen, praat in zichzelf, alles moet wijken voor wat zij wil, zij kan niet met kritiek omgaan en is intimiderend naar collega's toe. Pre-Mervo verwijst daartoe naar diverse verslagen van beoordelings- en functioneringsgesprekken.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Het beroep van werkneemster op de reflexwerking van het opzegverbod wordt in die zin gehonoreerd, dat het ontbindingsverzoek terughoudend wordt getoetst. Daarbij speelt mede een rol dat Pre-Mervo, kennelijk vooruitlopend op de door haar gewenste toewijzing van het ontbindingsverzoek, werkneemster op non-actief heeft gesteld. Zolang niet duidelijk is of Pre-Mervo ook rechtens een einde kan maken aan de arbeidsovereenkomst, had het echter op haar weg gelegen werkneemster in ieder geval conform het advies van de bedrijfsarts een begin te laten maken met haar re-integratie. Het hangt naar het oordeel van de kantonrechter van de precieze omstandigheden van het geval af of het beweerde dominante gedrag aan werkneemster te verwijten is geweest: wat is er geschreeuwd, ging het om een enkel woord of een hele tirade, tegen wie was dat, wat was de concrete aanleiding, was het inderdaad heel erg druk, enzovoort. Pre-Mervo heeft niet of nauwelijks details verstrekt. Evenmin is duidelijk geworden wanneer dergelijke voorvallen hebben plaatsgevonden en is in geen enkel beoordelings- of functioneringsverslag vermeld dat werkneemster in verband met haar gedrag op de werkvloer voor wat betreft het voortbestaan van de arbeidsovereenkomst in de gevarenzone zit. Volgt afwijzing van het

ontbindingsverzoek.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 27-05-2014

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2014:2097

Zaaknummer: 2948349 UE VERZ 14-233 PK/4082

Rechters: P. Krepel

Advocaten: A.H.M. Booijink en R.W. Bres

Wetsartikelen: 7:685 BW