

RECHTSPRAAK

werknemer/P1 On Street B.V.

Parkeercontrole is arbeidsintensieve activiteit, ondanks feit dat parkeercontroleurs gebruik maken van fietsen en handcomputers. Nu slechts één werknemer is overgenomen, is geen sprake van een overgang van onderneming.

Werknemer is op 1 maart 2001 bij PCH Parking & Facility Services B.V. (hierna: PCH) in dienst getreden in de functie van parkeercontroleur BOA. Tot 1 maart 2014 verzorgde PCH in opdracht van de gemeente 's-Hertogenbosch het parkeerbeheer inclusief de parkeercontrole. Na een aanbestedingsprocedure is deze opdracht gegund aan P1. In geschil is of sprake is van een overgang van onderneming en werknemer om die reden van rechtswege in dienst is getreden van P1.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Uit het aanbestedingsdocument 'parkeercontrole 's-Hertogenbosch' en de 'aankondiging van een opdracht' blijkt dat de overeenkomst bestaat uit c.q. het voorwerp van de opdracht is het uitvoeren van parkeercontroles. Niet dan wel onvoldoende weersproken is dat deze werkzaamheden slechts een (klein) deel vormen van de aan PCH in 2008 verleende opdracht. Van enige beheerstaak met betrekking tot parkeerplekken is in het aanbestedingsdocument geen sprake. De opdracht van P1 is de parkeercontrole op de door de opdrachtgever gewenste wijze te laten verlopen, waarvoor P1 8 fte heeft ingezet. De kantonrechter is voorlopig van oordeel dat in het kader van de door P1 te verrichten activiteit de factor arbeidskrachten het belangrijkste is, zodat sprake is van een arbeidsintensieve activiteit. Het feit dat de parkeercontroleurs bij hun werk gebruik maken van fietsen en handcomputers maakt dit niet anders. Van voornoemde 8 fte wordt 1 fte ingevuld door een vroegere werknemer van PCH, die – zoals onweersproken is gesteld – na te hebben gesolliciteerd is aangenomen. Nu het merendeel van de werknemers niet mee is overgegaan, is geen sprake van een overgang van onderneming. Volgt afwijzing van de vorderingen.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 07-05-2014

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2014:3164

Zaaknummer: 2934687

Rechters: P.G.T. Lindeman-Verhaar

Advocaten: M.A.H. Faassen en M.J. Keuss

Wetsartikelen: 7:662 BW