

RECHTSPRAAK

Hotel-Café Restaurant De Bijhorst/werknemer

Uitleg beding van finale kwijting in ontbindingsbeschikking: ‘dit alles tegen finale kwijting.’ Bewijslevering.

Werknemer is op 3 januari 1994 bij De Bijhorst in dienst getreden. Deze arbeidsovereenkomst is bij beschikking van de kantonrechter te Den Haag van 10 november 2009 ontbonden per 1 januari 2010. De ontbindingsbeschikking luidt, voor zover van belang, als volgt: ‘(...) Partijen (...) hebben alsnog overeenstemming bereikt over de condities waaronder de arbeidsovereenkomst dient te eindigen en zij hebben verzocht de ontbinding van de arbeidsovereenkomst uit te spreken per 1 januari 2010 en de ten laste van de werkgever aan de werknemer toe te kennen vergoeding vast te stellen op € 35.000 bruto, dit alles tegen finale kwijting (...)’ Werknemer heeft tal van vorderingen ingesteld (vakantiedagen, ziektegeld enz.). De Bijhorst beroept zich op het beding van finale kwijting uit de ontbindingsbeschikking. De kantonrechter heeft de diverse loonvorderingen uit het verleden in strijd geoordeeld met het beding van finale kwijting, maar de loonvorderingen over de periode na de zitting tot einde dienstverband toegewezen.

Het hof oordeelt als volgt. Partijen verschillen van mening over de vraag welke uitleg gegeven moet worden aan de woorden ‘dit alles tegen finale kwijting’ zoals neergelegd in de ontbindingsbeschikking van 10 november 2009. Nu partijen aan die bewoordingen geen eenduidige uitleg geven, is bewijslevering nodig. Uit hetgeen partijen tot nu toe hebben aangevoerd, kan het gelijk van een van beiden niet zonder meer worden afgeleid. Op De Bijhorst rusten de stelplicht en de bewijslast ter zake van de door haar aan de finale kwijtingsafpraak gegeven uitleg. Het hof verwijst naar de uitleg die de kantonrechter aan de tussen partijen gesloten vaststellingsovereenkomst heeft gegeven en sluit zich voorshands bij die uitleg aan. De Bijhorst zal, overeenkomstig haar bewijsaanbod, worden toegelaten tot het bewijs van de door haar gestelde uitleg van die overeenkomst, te weten dat werknemer daarbij ook afstand heeft gedaan van zijn vorderingen wegens zondagstoelage over de perioden 11 tot en met 13 van 2009, eindejaarstoelage 2009, niet-genoten vakantiedagen 2009 en opgebouwde vakantietoelage 2009. Werknemer zal, conform zijn bewijsaanbod, worden toegelaten tot tegenbewijs tegen de voorshands bewezen geachte uitleg dat partijen met de finale kwijting hebben beoogd dat werknemer afstand heeft gedaan van alle vermeende loonaanspraken uit het verleden waarover partijen een geschil hadden.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 13-05-2014

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2014:1560

Zaaknummer: 200.095.495/01

Rechters: S.R. Mellema, H.M. Wattendorf en J.M.T. van der Hoeven-Oud

Advocaten: P.H. Mahieu en A.A.M. Zeeman

Wetsartikelen: 7:900 BW