

RECHTSPRAAK

Olympic Gym B.V./stagiaire

Sportschool aansprakelijk voor schade die stagiair (leerling MBO College voor Sport, onderwijs en cultuur) lijdt, wegens niet waarschuwen voor speciale begeleiding van cliënt met hersenaandoening waardoor een valpartij is ontstaan.

X volgde in de periode van 1 augustus 2009 tot en met 31 juli 2010 bij het MBO College voor Sport, Onderwijs en Cultuur te Enschede de opleiding tot sport- en bewegingsbegeleider. Bij die opleiding hoort een stage. X liep op basis van een schriftelijke praktijkovereenkomst tussen 31 augustus 2009 en 31 juli 2010 stage bij Olympic Gym. X was vanaf 2005 cliënt bij Olympic Gym. In het jaar dat X stage liep, mocht hij kosteloos in privé sporten bij Olympic Gym. Op 30 oktober 2009 is aan X een ongeval overkomen, toen hij een cliënt van Olympic Gym begeleidde van de sauna naar de doucheruimte. Deze cliënt heeft als gevolg van een hersenaandoening een afwijkende motoriek en is onder meer slecht ter been, waardoor hij begeleiding behoeft. De cliënt is ten val gekomen, waarbij hij op X terecht is gekomen. X heeft als gevolg daarvan zijn rechterknie gebroken. X heeft Olympic Gym aansprakelijk gesteld. Hij heeft zijn vordering gebaseerd op artikel 7:658 lid 2 jo. lid 4 BW, alsmede op grond van artikel 6:170 BW (fout van de sportinstructeur) en artikel 7:611 BW (verzekeringplicht). Olympic Gym heeft onder meer als verweer gevoerd dat X op die dag niet als stagiair aan het werk was en dus niet in de uitoefening van de werkzaamheden cliënt begeleidde, maar dit uit eigener beweging deed.

Het hof oordeelt als volgt. Uit diverse getuigenverklaringen alsmede een e-mail met werktijden, leidt het hof af dat X op de bewuste dag in oktober werkzaam was. Dat hij in eigen sportkleding rondliep, is onvoldoende om tot een ander oordeel te komen. X was derhalve in de uitoefening van de werkzaamheden. Dat hij geen expliciete opdracht heeft gekregen de cliënt te begeleiden, doet hieraan niet af. De vervolgvraag is of Olympic Gym haar zorgplicht is nagekomen. Olympic Gym heeft niet gesteld dat zij aan de stagiairs, onder wie X, de instructie heeft verstrekt om, kort gezegd, de begeleiding van cliënt (die zeer speciale begeleiding nodig heeft) aan anderen over te laten en dat zij op de naleving van een dergelijke instructie heeft toegezien. Derhalve is zij aansprakelijk op grond van artikel 7:658 lid 1, 2 jo. 4 BW.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 08-07-2014

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2014:5487

Zaaknummer: 200.135.793

Rechters: I.A. Katz-Soeterboek, P.L.R. Wefers Bettink en A.E.B. ter Heide

Advocaten: R.H.J. Vennegoor en J.H. Stam

Wetsartikelen: 7:658 BW