

RECHTSPRAAK

werkneemster/Stichting Regionale Omroep Flevoland

Eenzijdige wijziging roostertijden door Omroep Flevoland doorstaat, ondanks aangevoerde privéomstandigheden (zorg voor autistische kinderen), toets arrest Stoof/Mammoet.

Werkneemster is sinds 1 december 2000 in dienst bij Omroep Flevoland in de functie van video editor. Aanvankelijk had zij een fulltime aanstelling, thans werkt zij 24 uur per week verspreid over drie dagen (werkdagen en weekenddagen) tussen 9.00 uur en 18.00 uur. Omroep Flevoland heeft op 16 juli 2013 het beleid 'Omroep Flevoland 3.0' (hierna: 'OF 3.0') vastgesteld, op grond waarvan zij nieuwe roosters heeft geïntroduceerd. Het nieuwe rooster gaat uit van drie ploegendiensten voor alle werknemers met de volgende tijden: 6.00 uur tot 14.30 uur, 9.00 uur tot 17.30 uur en 15.00 uur tot 00.30 uur of later. Werknemers met een werkverband van minder dan 36 uur kunnen één vaste dag aanwijzen waarop zij niet ingeroosterd kunnen worden. De OR heeft ingestemd met het nieuwe rooster. Werkneemster weigert het nieuwe rooster te accepteren en vordert tewerkstelling in haar gebruikelijke werktijden. Werkneemster is gescheiden en heeft twee kinderen die beiden (in ieder geval de oudste) een stoornis hebben in het autistische spectrum. In verband met de motorische ontwikkelingsstoornis (DCD) van haar oudste zoon en de diverse therapieën van de kinderen is het voor werkneemster dan ook onmogelijk om ochtend- en avonddiensten te draaien. Werkneemster is van mening dat Omroep Flevoland de arbeidsovereenkomst niet eenzijdig mocht wijzigen nu onvoldoende rekening is gehouden met haar privébelangen en geen redelijk alternatief is geboden.

De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. Nu geen eenzijdig wijzigingsbeding is overeengekomen, wordt deze zaak beoordeeld aan de hand van artikel 7:611 BW en het arrest Stoof/Mammoet (HR 11 juli 2008, NJ 2011/185). Partijen zijn het erover eens dat technische ontwikkelingen, internet en nieuwe media in het bijzonder, nopen tot journalistieke, organisatorische en technische wijzigingen bij Omroep Flevoland teneinde met de tijd mee te kunnen gaan. De aanleiding van de wijziging staat daarmee voldoende vast. Voldoende gebleken is dat OF 3.0 op redelijke wijze met inachtneming van een serieuze belangenafweging en in overleg met de werknemers tot stand is gekomen. Ook wanneer de positie van werkneemster en haar belang bij het ongewijzigd blijven van de arbeidsvoorwaarden worden meegewogen, is het voorstel van Omroep Flevoland voorshands redelijk. Hoewel de voorzieningenrechter begrijpt dat de impact van het nieuwe rooster voor

werkneemster groot is, met name in verband met de zorg voor haar kinderen en de door die kinderen te volgen therapie, moet in aanmerking worden genomen dat werkneemster het recht behoudt op één vaste vrije dag waarop therapie voor de kinderen kan plaatsvinden, dat het team van editors klein is, dat werkneemster niet de enige is in haar team met de zorg voor (kleine) kinderen, en dat Omroep Flevoland met de OR en de redactieraad heeft afgesproken dat er geen uitzonderingen voor bepaalde groepen werknemers in het rooster worden gemaakt. Het belang van werkneemster is dan ook niet anders of groter dan dat van sommige andere werknemers in de groep editors. Tot slot kan aanvaarding van het voorstel in redelijkheid van werkneemster worden gevegd. Werkneemster heeft zelf ter zitting erkend dat andere editors in haar team in dezelfde situatie zitten en dat een ander rooster niet mogelijk is. Volgt afwijzing van de vorderingen.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 16-09-2014

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2014:4203

Zaaknummer: C/16/375007 / KL ZA 14-301

Rechters: J.M. van Jaarsveld

Advocaten: H. den Besten en T.W.M. de Mol

Wetsartikelen: 7:611 BW